

**Ordføreren (Tutein):** I Anledning af det Vædringsforslag, der er stillet af det ærede Medlem for Hjørring Amts 1ste Valgstreds (Nyholm) skal jeg sige til det ærede Medlem, at Finansudvalget har haft sin Opmærksomhed henvendt paa alle de Forhold, som det ærede Medlem her har omtalt, og vi kunne ikke godt andet end have vor Opmærksomhed henvendt derpaa, fordi det staar anført i Anmærkningerne, at Viborg Byraad har begyndt at arbejde paa en Plan om at faa Jærnbanestationen flyttet, og jeg skal ligeledes sige, at Udvalget, i alt Fald dets fleste Medlemmer, have været enige om, at en Flytning af Viborg Station vilde være heldig for Jærnbanedriften, navnlig efter Tilslutningen af Banen fra Aalestrup, og at det i endnu højere Grad vilde være heldigt, for saa vidt man kan forudsætte Anlæget af den anden Bane, som det ærede Medlem hentydede til som en, der skulde føres til Viborg. Men jeg vil bede det ærede Medlem om at overveje, hvorledes Udvalgets Stilling var lige overfor denne Bevilgning. Der forlanges 350,000 Kr. til Ombygning eller eventuelt til Flytning af Viborg Station. Vi stode altsaa overfor det Alternativ, enten at nægte dette Beløb, saaledes som det ærede Medlem nu foreslaar, eller forlange det betydeligt forhøjet, eller ogsaa at bevilge det. Det ærede Medlem har fuldstændig Ret i, at det er en stor Mundsfuld, og at Jærnbanevæsenet altid, naar det kommer med Forslag om Bygninger, bevæger sig imellem overordentlig store Summer. Det have vi alle haft Erfaring om, og det har jeg tidligere baade som Ordfører og som almindeligt Medlem af Tinget haft Leflighed til at udtale mig om. Men derved er der i det foreliggende Tilfælde næppe noget at gøre. Vi maa gaa ind paa den Plan, som vil komme til at foreligge, enten om en Ombygning paa Stedet eller om en Flytning. Men selv om vi anse en Flytning for i og for sig ønskeligst, bliver Spørgsmaalet, hvor Pengene saa skulle komme fra. Finansudvalget har ikke været tilbøjelig til, saaledes som det ærede Medlem synes at være det, at foreslaa, at de forøgede Udgifter ved Flytningen skulde paalægges Statskassen. Vi have haft de samme Oplysninger som det ærede Medlem, at selve Flytningen med Ombygningen vil koste omtrent det dobbelte eller maaſte noget mere, af hvad her nu forlanges for Ombygningen paa Stedet, og det er ligeledes blevet oplyst for os, om ikke officielt, saa i alt Fald tilstrækkelig bestemt, at det vil være vanskeligt for Aalestrupbanens Concessionshavere at hbe et nogenlunde forholdsmeesigt Bidrag til Flyt-

ningen. Og da der nu ikke har foreligget noget andet, har det forekommet Udvalget, at det ikke havde andet at gøre end at gaa ind paa det af Regeringen forelagte Forslag og saa overlade til Ministeren i Fremtiden at forhandle med de paagældende Autoriteter, Viborg Amtsråd, Banens Concessionshaber og Viborg Kommune, om en mulig Flytning. Det Forslag, som det ærede Medlem har stillet, synes jeg ikke, at vi paa nogen Maade kunne gaa ind paa, og jeg skal ikke tilraade nogen at stemme for det. Derimod kan jeg godt tilsige det ærede Medlem, at Sagen altsaa skal blive taget under Overvejelse i Finansudvalget inden 3dje Behandling, og der vil saa muligvis komme en Forhandling med den ærede Indenrigsminister om, hvad der kan gøres i denne Retning. Men at udstyde Viborg Stations Ombygning for muligvis at komme til en hel anden Bygning paa et andet Sted vilde jeg dog anse for temmelig betænkeligt. Det bliver dog næppe heller nødvendigt, fordi Afgørelsen af, hvad der skal ske, formentlig vil foreligge ret snart.

#### **Indenrigsministeren (Fingerlev):**

Det første Vædringsforslag, som omtaltes af den ærede Ordfører (Tutein), findes udenfor Risten og gaar ud paa, at Kontoen til det fælterste Digelag o. s. v. skal udstemmes. Den ærede Ordfører udtalte sig udførligt om dette Forslag. Det ærede Medlem fra Nykjøbing (Clausen) har jo udtalt sig paa en noget afvigende Maade og ønsker, at der skal gøres noget mere. For det første foreligger jo her det specielle Spørgsmaal, hvorvidt Loven af 10de April 1874 er anvendelig paa dette Forhold. Den ærede Ordfører vil vistnok indrømme mig, at her er et Hovedspørgsmaal, som man maa se at blive enig om at faa afgjort. Den ærede Ordfører synes at mene, at de Lolland-fælterste Diger kun skulle trykes i Henhold til Loven af 1873, at Loven af 10de April 1874 ikke vedkommer disse, og at Digelaget derfor ikke er i Stand til eller bemyndiget til at tage Bestemmelser, der forbinde vedkommende Godsejere. Dette er et Hovedspørgsmaal i denne Sag, og i den Henseende skal jeg gøre opmærksom paa, at, om jeg end ganske vist ikke har gennemgaaet Rigsdagstidendens Forhandlinger fra 1873—1874 og derfor ikke tør sige, hvorledes man har opfattet denne Sag i sin Tid i Landstinget og i Folketinget saavel som fra Ministerens Side, saa har jeg for mig Vedtægten for det fælterste Digelag, og paa den er utvivlsomt Loven af 10de April 1874 forudsat anvendelig, idet den ligesom har Bestemmelser af og endogsaa citerer Loven af 10de April 1874,