

Valgfreds sige, at naar vi have med os Ministeren og Folketinget, som tidligere have stillet sig paa dette Standpunkt, synes jeg nok, vi kunde gaa op til Landstinget med det, naar vi lægge Mærke til, hvorledes Stillingen var i Landstinget ved 1ste Behandling. Det skal jeg dog ikke komme nærmere ind paa, og jeg finder mig heller ikke foranlediget til at komme dybt ind paa Vædringsforslagene under Nr. 7 og Nr. 8. Jeg skal henholde mig til, hvad jeg sagde, da jeg første Gang havde Ordet, at Vædringsforslaget under Nr. 8 vil regulere Forholdet, hvis det viser sig, at det femdobbelte enten er for højt eller for lavt overfor Stovskuld, og jeg tror nok, at det er at stille det temmelig højt op, naar det siges, at vi nu skulle til at have Takstation af Stovene og den Slags Ting. Man vil sikkert komme til at gaa ganske anderledes lemsældig til Værks. Med Hensyn til Vædringsforslaget under Nr. 14 har jeg ikke mere at bemærke, end jeg allerede har udtalt overfor den ærede Indenrigsminister. Den ærede Ordfører henholdt sig jo til det, den ærede Minister havde sagt, eller til noget lignende, og ogsaa her mener jeg at have imødegaaet de faldne Bemærkninger. Med disse saa Ord skal jeg paa ny tillade mig at anbefale de af Mindretallet stillede Forslag til Vedtagelse.

Rosager: Jeg skal ikke trætte det ærede Ting med en lang Udtalelse. Jeg vil kun tillade mig at udtale, at skønt det staar klart for mig, at den paa en Kommune faldende Snekastningspligt paa den letteste og bedste Maade i Reglen bæres in natura, er det dog ogsaa klart for mig, at det er urigtigt her at ville give den kommunale Selvstyrelse et saadant Sparf og vise den en saadan Mistillid, at man vil stemme imod Vædringsforslaget under Nummer 2 til § 3. Jeg vil anbefale Tinget at stemme for Vædringsforslaget, og jeg kan ikke indse, at det skulde blive en Hindring for Lovens Gennemførelse, da det jo er et Forslag, som den højstærede Minister oprindeligt har stillet. Jeg kan ikke se andet, end at det vilde være urimeligt, om Folketinget vilde udtale den Mistillid til det kommunale Selvstyre, som det vilde være at stemme et saadant Vædringsforslag ud. Jeg vil altsaa anbefale det høje Ting at stemme for Vædringsforslaget.

Indenrigsministeren (Ingwerslev): Jeg antager, at jeg kan ekspedere mig i stor Korthed. Jeg vil gøre den ærede Ordfører opmærksom paa, at naar jeg har gjort en formel Forsæt mellem første og andet Stykke

af Vædringsforslaget under Nummer 4, er Grunden selvfølgelig den, at medens jeg erkender, at det første Stykke af Vædringsforslaget under Nummer 4 opstiller og bærer op stille de forskellige Normer overfor hinanden, saa sikkert som muligt, skønner jeg ikke rettere, end at det andet Stykke passende bør henvises til en Ordning ved Regulativet ved Hjælp af Amtsraadet, og det tillader jeg mig at holde fast paa. Jeg har ikke sagt noget om Ubilligheden af Positioner, der kunde følge af andet Stykker af Vædringsforslaget under Nr. 4, men jeg har blandt andet nævnt Umuligheden af Positionerne. Nu siger den ærede Ordfører: Vel, saa kunne de betale. Men det er det, de netop ikke kunne; thi det er forbudt ved denne Lov, og det vil vistnok være i den ærede Ordførers Erindring, at der var just noget mere udvidet Udgang for Stovejerne til at betale efter det oprindelige Forslag, end der nu er givet, men det modsatte man sig her: Det var det ærede Medlem for Vejle Amts 5te Valgfreds (Bertelsen), som tog Ordet herimod. Det er i § 7 bestemt, i hvilke Tilfælde der maa betales, og Følgen deraf er, at alle andre Tilfælde ere udelukkede. Jeg skal blot endnu over for det ærede Medlem for Hjørring Amts 5te Valgfreds (Bertelsen) sige, at jeg har ikke nogen Betænkelighed ved, at Fæstere ere nævnte paa dette Sted, til Dels heller ikke lige over for Forpagtere, men at nævne Lejerne her, antager jeg endnu vedblivende vil være mindre heldigt. Jeg erkender, at have brugt Ordet Brugere, men jeg er ikke sikker paa, at de, der nu ville komme til at affatte de særlige Regler, ikke ville komme til at overveje en Gang endnu, hvorledes man skal ordne dette Forhold. Det er klart, at det er Gjendommen, man vil have fat paa her; men om man kan hævde den Bestemmelse, at man lægger Snekastningspligt paa en Mand, der lejer sig ind paa Landet uden at have nogen egentlig Husstand, staar tvivlsomt for mig. Jeg skal imidlertid tage det Spørgsmaal under nærmere Overvejelse.

Berg: Jeg har et Par Henvendelser at gøre til den ærede Ordfører angaaende disse Forslag, inden vi gaa til Afstemning. Med Hensyn til Forslaget under Nr. 2, der nu er yderligere forberedt af det Mindretal, som har stillet det, mener han, at vi skulle forlade det for at tage Surrogatet i Lovforslagets § 3 sidste Stykke. Men den Ting er jo overordentlig let at forstå, at Lovforslaget, som det nu foreligger, kun har een Regel: Naturalarbejdet, fra hvilket der saa i visse Tilfælde gøres Undtagelser medens