

seesmænd, der skulle stilles til Raadighed for Snekogden. Vi have ment at burde tage Hensyn til de Indvendinger, der bleve gjorte ved 2den Behandling, hvor det blev hævdet, at det var uheldigt at gøre Snekogden til en Autoritet, som kunde paalægge borgerlige Ombud. Vi have ikke ment, at det at foreslaa denne Ændring og saa derved undgaa at slaa et saadant Princip fast kunde have praktiske Vanskeligheder for det, som egentlig tilsigtes ved Bestemmelsen. I øvrigt er der en Realitetsændring i vort Forslag, som jeg maa gøre opmærksom paa. Den er, som det ses, stillet til 5te Stykke i § 11 i Forslaget, som det er vedtaget ved 2den Behandling. Der staar her: „Med Amtsraadets Samtykke kan Sogneraadet for Kommuneskjens Regning tilstaa Snekogderne lønnet Medhjælp til at besørge Tilsigelser til Snekastning“, men dette „kan“ foreslaa vi forandret til „skal“, idet vi mene, at Sogneraadet ikke skal have Valget imellem at kunne give Løn og hde ulønnet Tilsigelseshjælp, men vi ville, at Sogneraadet, naar det ikke giver Snekogden Løn, skal tilstaa Snekogden en saadan Tilsigelseshjælp, som Lovforslaget gaar ud paa. Med disse Bemærkninger skal jeg tillade mig at anbefale det af Mindretallet stillede Forslag til Vedtagelse.

Brostenhus-Skæft: Ved anden Behandling af dette Forslag udtalte jeg, at jeg ikke kunde slutte mig til Flertallets Ændringsforslag til § 5 i Lovforslaget, for saa vidt det angik Fasthættelsen af en fast Skala, hvorefter Snekastningsbyrden skulde fordeles. Jeg gjorde den Gang gældende, at Forholdene vare aldeles forskellige i de forskellige Amtene og i de forskellige Provinser, og at det derfor vilde føre til aldeles upraktiske Resultater, naar man saaledes vilde fastsætte en bestemt Skala, som man ikke maatte omgaa. Jeg tillod mig ogsaa den Gang at henlede Opmærksomheden paa, at det efter den nugældende Lovgivning er saaledes, at det overlades til Amtsraadene og Sogneraadene efter Forhandling at fastsætte disse Regler. Jeg kan derfor ikke indse, at der nu skulde være nogen Grund til at gøre nogen Forandring deri, naar der, saa vidt mig bekendt, aldrig er forekommet Klager over den Maade, hvorpaa denne Sag hidtil er bleven behandlet. Vaade Amtsraadene og Skoleraadene have altid med stor Værdighed kunnet blive enige om, hvorledes Sagerne skulde ordnes. Dette Ændringsforslag af Flertallet blev imidlertid sidste Gang vedtaget med en temmelig stor Majoritet. Nu har det ærede Flertal stillet et nyt Ændringsforslag. Dette bestaar af to Dele.

Den ene Del er gammel, det er det tidligere Ændringsforslag Nr. 5 og den anden Del indeholder et nyt Forslag. Dette ny bestaar deri, at der er ansat et bestemt Forhold, hvori Hartform, Assurance-sum og Folkehold skulle stilles til hinanden. Det staar udtrykkeligt i første Stykke af Ændringsforslaget Nr. 4, at en Ld. Hartform, 3 a 5,000 Kr. Assurance-sum og 1 a 2 Mand's Folkehold stilles ens. Jeg tror nok, at det omtrent vil kunne passe. Jeg tror nok, at Forholdene, naar Udvalget har gennemgaaet de forskellige Regulativer, ville stille sig saaledes, som her er angivet. Jeg skal derfor ikke have det mindste imod at stemme for det første Stykke af dette Forslag, der nu er stillet; men det andet Stykke indeholder i væsentlig Grad en Gentagelse af det tidligere Forslag, og derfor maa jeg fraraade, at det bliver vedtaget, ligesom jeg selv ikke vil stemme for det. Jeg hørte med stor Tilfredsstillelse af den ærede Ordfører, at han selv ved at efterse det ny Regulativ er kommen til det Resultat, at Amtsraadene og Sogneraadene ere komne til meget billige Resultater i de senere Tider, og jeg kan derfor ikke tro andet, end at der, saa snart denne Lov kommer ud, vil blive affattet nye Regulativer alle Vegne, og saa veed jeg i Grunden ikke, hvorfor man skulde tvivle om, at der saa ogsaa til den Tid vil komme et billigt Regulativ, som bliver vedtaget af Sogneraadet og Amtsraadet. I hvert Tilfælde kan jeg aldeles ikke forstaa, at det skulde være nødvendigt eller praktisk at vedtage saa detaillerede Bestemmelser, som her er foreslaaet. Jeg har nu det Haab, at Ændringsforslaget under Nr. 4, naar det kommer til Afstemning, vil blive opløst i to Dele, og saa stemmer jeg for den første Del, men stemmer mod den anden.

Judenrigsministeren (Singer Slev):

Det første Ændringsforslag er en Redaktionsændring, som jeg ikke behøver at omtale. Ændringsforslaget under Nr. 2 gaar ud paa at indføre en Bestemmelse om, at for Sognekommuners Vedkommende kan det af Sogneraadet for 3 Aar ad Gangen bestemmes, at den Kommune paahvilende Snekastning i det hele eller til Dele skal udføres for Kommunens Regning efter Dictation o. s. v., og at ellers bliver Naturalarbejde at anvende. Denne Bestemmelse var — jeg tror endogsaa ordret — i Lovforslaget, som det fremsattes af Regeringen i det andet Ting. Det følger af sig selv, at jeg ikke i og for sig kan modsætte mig et saadant Forslags Vedtagelse, som jeg oprindelig er fremkommet med, men jeg skal