

manden. Under Numer 12 have vi foreslaaet, at Ordet „Mandsperson“ skal forandres til „snekastningspligtig Mand“. Nu staar der i Paragraffen, at hver bosat Mandsperson er pligtig til at modtage Bestikkelse som Snekoged, men dette Begreb „bosat Mandsperson“ falder vistnok sammen med „snekastningspligtig Mand“, men dette sidste er i Fald et klarere Udtryk. Vi have derfor foretrukket det. Vi have dernæst foreslaaet, at Ordene „Tyende samt af“ i samme Stykkes 4de Linje skal udgaa, og Grunden dertil var, at vi saae saaledes paa dette Forhold, da vi besluttede os til denne Endring, at naar vi satte „snekastningspligtig Mand“ ind i Stedet for „bosat Mandsperson“, var Tyendet derved udelukket fra at kunne blive bestikket til Snekoged; thi et Tyende kunde ikke være snekastningspligtig, og det var jo Meningen at undtage Tyendet. Men vi ere senere blevene opmærksomme paa, at en snekastningspligtig Mand godt kan være Tyende, idet jo baade Husmænd og Indsiddere kunne staa i Tyendeforhold, samtidig med at de ere snekastningspligtige, og derfor bør disse sidste Ord blive staaende, hvoraf det vil fremgaa, at et Tyende i alle Tilfælde skal være undtaget fra at blive undtaget til Snekoged. Jeg har derfor paa Udvalgets Vegne tilladt mig at begære delt Afstemning over dette Endringsforslag, saa at der stemmes særskilt over første og andet Stykke af Endringsforslaget, og medens jeg naturligvis ellers tilraader ærede Medlemmer at stemme for Udvalgets og Udvalgets Flertals Forslag, vil jeg tillade mig at tilraade, at man stemmer imod dette sidste Stykke af Endringsforslaget under Nr. 12. Under Nr. 13 er der foreslaaet en Endring af lignende Art som den under Nr. 11, nemlig at „Amtmand“ ændres til „Amtsraadet“, men saa have vi søjet til „eller Sogneraadet“. Vi finde nemlig, at ogsaa Sogneraadet bør have Indflydelse paa, om der skal bestikkes Snekoged for en Kreds, hvor man ikke anvender Naturalarbejde. Endringsforslaget under Nr. 15 til § 12 er egentlig kun Redaktion og ligesaa Endringsforslaget under Nr. 16 som Følge af den Bestemmelse, der blev vedtagen for Snekogedernes Vedkommende ved 2den Behandling. Endringsforslagene under Nr. 17 og 18 ere ogsaa kun Redaktion. Endringsforslaget under Nr. 19 til § 18 gaar ud paa at tydeliggøre, hvad der fra først af var saavel den ærede Ministers Mening med den paagældende Bestemmelse i Lovforslaget som Udvalgets Mening med det Forslag, vi stillede ved 2den Behandling, nemlig at Udgifterne til Bagthold, hvor saadant findes fornødent, skulde

udredes af Kommunen, men at Amtsraadet kan bestemme, at de ved saadanne Bagthold foranledigede Udgifter helt eller delvis kunne refunderes af Amtsrepartitionsfonden. Vi have fundet det rigtigt at søje dette sidste til, fordi de ved saadanne Bagthold foranledigede Udgifter vistnok særlig ville falde paa enkelte Kommuner i Nærheden af Bjer, eller hvor der er andre særlige Forhold til Stede, og saa er det rigtigt, at Amtsrepartitionsfonden kommer til at hve Tilskud. Det sidste Stykke gaar ud paa, at naar Postvæsenet rekvirerer Mandskab gennem Politiet, skal Postvæsenet selv udrede Udgifterne. Jeg har hermed gennemgaaet Endringsforslagene og skal slutte med at anbefale ærede Medlemmer at stemme paa samtlige de af Udvalget eller dets Flertal stillede Forslag.

M. Nielsen: Den ærede Ordfører begyndte med at udtale, at Udvalgets Flertal i alt væsentligt havde fastholdt det Standpunkt, som det har indtaget ved anden Behandling, af Hensyn til, at Tinget enten enstemmig eller i alt Fald for et enkelt Forslags Vedkommende med stort Flertal havde vedtaget de da af Udvalget stillede Endringsforslag. Grunden til, at Tinget stillede sig saaledes overfor disse Endringsforslag, antager jeg, simpelt hen laa deri, at der ikke var stillet Endringsforslag, som gik i modsat Retning. Og dette fremgaar netop af Stillingen overfor § 5. Det var det Endringsforslag, som blev vedtaget med stort Flertal. Men ikke des mindre har ikke blot Udvalgets Mindretal, men ogsaa dets Flertal fundet det nødvendigt af Hensyn til den Kritik, som saldt ved 2den Behandling, fuldstændig at omkalfatre Paragraffens Indhold. Det var jo det eneste Endringsforslag, som blev vedtaget med stort Flertal; de andre bleve vedtagne med Enstemmighed. Jeg vil ikke antage, at Grunden til, at man tog Hensyn til denne Kritik, som saldt for denne Paragrafs Vedkommende, er den, at den saldt fra det ærede Medlem for Viborg Amts 2den Valgkreds (Klein) under Indenrigsministerens Tilslutning. Det antager jeg ikke er Grunden, men jeg antager, at Grunden er den, at Udvalgets Flertal har fundet, at denne Kritik var berettiget, og derfor ene og alene af den Grund har taget Hensyn dertil. Naar Mindretallet imidlertid har fundet ogsaa at burde tage Hensyn til den Kritik, der er fremkommen fra anden Side, og i Overensstemmelse med denne Opfattelse har stillet Endringsforslag, saa skal jeg kortelig begrunde, hvorfor vi have gjort det. Jeg