

**H. Nielsen:** Som Formand for det Udvalg, der har gjort de Indstillinger, som det ærede Medlem for Kjøbenhavns 4de Valgkreds (Scharling) omtalte — jeg forstaar i øvrigt ikke, hvorledes han paa dette foreliggende Grundlag, i Anledning af dette Lovforslag, kan komme til at omtale det her — maa det være mig tilladt at gøre et Par Bemærkninger. Der er allerede af den højt-ærede Minister gjort opmærksom paa, at Obligationsejerne ingenlunde have benyttet deres Stemmeret, og altsaa forekommer det mig ikke, at der er nogen særlig Grund for det ærede Medlem til her at paatale deres Saa. Havde de Herrer noget at paatale, kunde de have gjort det ved at møde, og jeg tror ikke, at Vejen fra Kjøbenhavn til Ring-tjøbing er længere, end at de kunde have været til Stede. Naar det ærede Medlem antydede, hvad der var meget slem at sige, at det kunde indtræde paa Grundlag af det, der var foreslaaget og optaget paa Generalforsamlingen, at ingen vilde købe vore Obligationer, tror jeg riagtig nok, at det er noget utidigt at fremstille det, som her er fset, som om det var et Indarøb i Sikkerheden, som om Obligationerne ikke skulde være lige sikre, enten det ene eller det andet blev vedtaget. Det er for øvrigt ikke alene det ekseptionelle, som det ærede Medlem udtalte sig om, at Obligationsejerne have denne Ret i den vest- og sønderjydske Kreditforening, der gør, at Korholdet ser underligt ud, men der er til- lige en anden Ting, som er den, der egentlig har fremkaldt dette Røre for at faa Statutterne ændrede, nemlig den ejendommelige Stilling, som Reservecapitalpapirene have i de 3 første Serier i denne Forening. Men hvad der kunde være mindre paalideligt i Forslagene, er netop blevet skubbet til Side af Udvalget, for at der kunde vedblive at være samme Tryk i alle Henseender, saa at Sikkerheden vilde være lige saa stor efter Vedtagelsen af Indstillingen om de Vædringer, som Udvalget havde foreslaaget, som efter hvad der tidligere var gjældende. Jeg kan derfor ikke andet end gøre denne korte Indsigelse mod den, som det forekommer mig, utidige Paatale, som det ærede Medlem her har fremført.

**Blem:** Maa jeg bede om Ordet for en kort Bemærkning?

**Formanden (Høgsbro):** Det ærede Medlem har Ordet for en kort Bemærkning.

**Blem:** I Anledning af den Udtalelse, der saaldt fra det ærede Medlem for Odense Amts 2den Valgkreds (H. Andersen) om Nødpen-

digeheden af en Pantebogsattest, som koster 3 Kr. 98 Ore, vil jeg blot sige, at saavidt mig bekendt er det ikke Lobbefalet, at der skal stiftes Pantebogsattest. Det er vistnok overladt til vedkommende Kreditforenings Direktion, hvorvidt den finder det nødvendigt, at der skal være Pantebogsattest, eller om Laanen kan udbetales og Sagen ordnes uden denne. Som Regel udbetales blot Laanen ikke, før vedkommende Debtors Pantebogobligation er tinalæst, og jeg tror, at en Henstilling til Direktionerne i den Anledning nok kunde have til Følge, at Pantebogsattest kan undgaaes.

**Dalsgaard:** Det er de Udtalelser, der er faldne fra flere Sider om, at man muligvis kunde lade være at stille den Fordring, at Husmandens Laanbegæringers skulle være bilagte med Pantebogsattester, som har faaet mig til at begære Ordet. Jeg tror ikke, man kan gaa ind herpaa, og jeg tror heller ikke, det vilde blive billigere for Husmanden, i alt Fald ikke i de fleste Tilfælde. De Obligationer, som Husmændene skulle udstede, skrives nemlig af Kreditforeningens Direktion, eller i alt Fald paa Kreditforeningens Kontor, og man kan ikke der skrive disse Obligationer med Sikkerhed for, at der ikke ved Tinalæsningen gives dem præjudicerende Retssamrøkninger, uden at man har Pantebogsattest. Naar der bliver paaført Anmærkninger paa Obligationen, koster det lige saa meget som hele Pantebogsattesten, i Reglen ca. 4 Kr., og saa koster det ogsaa Gebyr, naar de bagefter skulle udflettes. Det vil ogsaa let medføre, at Interessenterne kunne komme til at vente længere med at faa Laanene udbetalt end ellers. Jeg tror altsaa ikke, det er noget praktisk Raad. Kunde man derimod faa bestemt, at Pantebogsattester i disse Tilfælde skulde meddeles gratis eller for en mindre Betaling, vilde det være heldigt. — Da jeg har Ordet, vil jeg gøre opmærksom paa, at naar en Mand har flere Parceller, som han ikke har købt samtidig, skal han nu — det bruges i alt Fald paa adskillige Retsskontorer, maaske paa dem alle — have en Pantebogsattest for hver af disse forskellige Parceller, og derved blive let Omkostningerne ved Erhvervelsen af disse Pantebogsattester meget store. Det kan saaledes hænde, at en Husmand skal have 4 à 5 Attester for at faa et Laan bragt i Orden, hvilket jo bliver en stor Udgift. Kunde man derfor ikke i alt Fald naa saa vidt, at enhver Ejer, selv om han har 2 à 3 forskellige Støder paa sin Ejendom, dog kun faar en Pantebogsattest vedrørende hele hans Ejendom? Det vilde,