

rancefum op mod 1 Td. Hartkorn. Det gaar slet ikke an, thi det vil føre til den største Uretfærdighed.

**M. Sørensen:** Jeg vil blot gøre et ganske kort Spørgsmaal til den højtærede Indenrigsminister. Spørgsmaalet vedrører § 15, hvortil Udvalget ikke har stillet noget Vædringsforslag. Denne Paragraf angaar Købstæderne, og Udvalget synes at have ment, at de ere godt nok behandlede efter Lovforslaget. Hvad jeg vilde spørge om er, efter hvilke Regler Snekogderne for Fremtiden skulle vælges. Jeg er i det uheldige Tilfælde ikke bestemt at kende de nu gældende Regler, men jeg veed, hvorledes det gaar til vistnok omtrent i alle Provinsbyer. Det gaar saaledes til, at Kommunalbestyrelsen udnævner nogle Mænd til Snekogder, og disse Mænd udføre saa Snekogedforretningerne under Ledelse af et eller andet Byrådsudvalg. Efter det foreliggende Lovforslag kan det ske paa en anden Maade. Lovforslagets § 15 ender nemlig med følgende noget mystiske Linier: „Efter Kommunalbestyrelsens Begæring kan der efter de i det foregaaende indeholdte Regler af Amtmanden bestikkes Snekogder til Ledelsen af alt Snekastningen i Henhold til Bedtægten vedrørende“. Det vil altsaa sige, at Kommunalbestyrelsen kan fremsætte Begæring til Amtmanden, som saa kan — der staar ikke, at han skal — bestikke Snekogden. Nu vil jeg gerne have at vide af den ærede Minister og ogsaa af det høje Udvalg, om det er et Fremskridt paa Købstadkommunallovens Omraade. Naar Kommunalbestyrelserne hidtil have haft Ret til at vælge Snekogder, ser jeg ikke, at det er nødvendigt, at de nu skulle gaa til Amtmanden for at faa dem bestikke, og jeg ser heller ikke, at Aaabudet er bestemt. Efter disse Regler veed man ikke, om de skulle eller ikke. De kunne indstille, og Amtmanden kan bestikke, men om de skulle gaa den Vej, overlader man dem ganske, og om Amtmanden overhovedet har en Forpligtelse til at bestikke Snekogder, staar der ikke noget om. Mit Spørgsmaal til den ærede Minister er altsaa for det første, hvad der har været Ret hidtil. Har Kommunalbestyrelsen i en Købstad haft Ret til i et Møde at udvalge Snekogder, saaledes som de hidtil faktisk have gjort? Og for det andet: For saa vidt § 15 vedtages, som den er, hvorledes bliver Forholdet da? Endnu skal jeg henlede Opmærksomheden paa den forunderlige Slutning af Paragrafens første Stykke, hvor der staar, at Snekogden bestikkes til Ledelsen af alt Snekastningen „i Henhold til Bedtægten

vedrørende“. Det er en forunderlig Sprogbrug, som jeg ikke har hørt noget til før, og som det har forbavset mig noget, at Udvalget har kunnet tiltræde. Jeg vil foreslaa, at vi slette „i Henhold til“ eller „vedrørende“; begge Dele kunne være lige gode.

**Berg:** Jeg takker meget for den Forekommenhed, som den ærede midlertidige Ordfører viste eller lovede at vise mod de Bemærkninger, der ere fremsatte; jeg antager, at det ogsaa maa gælde de enkelte Bemærkninger, jeg har fremsat. Jeg vil dog gerne endnu sige et Par Ord med Hensyn til et Par Ting, der ere foresaldne her. Den ærede Minister gif meget fornuftig uden om et Par af de Bemærkninger, som stegede paa, at der ved Fordelingen alligevel endnu var et Privilegium for Godsejerne; han ventede Bistand af den ærede Ordfører, og han fik den. Jeg ytrede for det første, at det er meget uretfærdigt i de Kommuner, der indeholde meget store Stats- eller andre Skovstrækninger, at lægge hele Snekastningsbyrden over paa Kommunerne, hvis disse Stove ikke ere styldsatte, og i andet Fald lægge den i overordentlig væsentlig Grad over paa dem, i saa væsentlig Grad, at man vil finde mange Stovejere med Hundreder af Tønder Land Skov, som kunne have meget lange Bestrækninger, der efter dette Lovforslag og efter Udvalgets Forslag ikke ville komme til at deltage i større Grad i Snekastningen som Gjere af Stove med Husmænd. Jeg indrømmer, at Lovforslaget er et Fremskridt fra det nu bestaaende og et godt Fremskridt i enkelte Retninger, men jeg tror ikke, at man kan lade dette Forhold staa urørt. Nu oplyste den meget ærede Ordfører mig om, at jeg forlangte for meget af Udvalget, thi det kunde ikke sætte Skovstylden op. Ja, hvis jeg havde forlangt det, havde den ærede Ordfører ganske vist Ret i, at saa vilde jeg have opfordret Udvalget til at gaa langt ud over sin Competence, og at det vilde nytte meget lidt at opstille Forslag om, at herefter skulde Stove have den 5, 10 eller 20-dobbelte Skovstyld. Nej, med den Bending slipper han ikke uden om mig. Det er meget rigtigt, at man ikke ved denne Lov kan forhøje Skovstylden, men derfor kan man nok give Bestemmelser, der forhøje Byrden til Snekastningen for Skovstyldshartkornet. Det ærede Udvalg kan heller ikke forhøje Assurancerværdien, og jeg tror heller ikke, at det kan forhøje nogen Bedrift i Bygninger, der ere afgiftspligtige, eller Folkehøldet ved en saadan Bedrift, men desuagtet har Udvalget, om end ikke endnu udtømmende, dog bestemt