

ligger fra Indenrigsministeren, ville kun de Kommuner, som efter Amtsrådets Formening blive „overbeholdede“, faa Understøttelse, og den Understøttelse, som de i saa Henseende kunne faa, vilde ikke være en Ret, der var hjemlet dem i Kraft af Loven, men en Raadessag, for saa vidt Amtsrådene maatte finde det rigtigt. Jeg tror ikke, man gør Ret i at opstille en saadan Vilkaarlighed lige over for de Kommuner, der faktisk faa en betydelig forøget Snekastningsbyrde, derved at de skulle overtage al Snekastningen paa Landevejen, medens de nu have faaet en betydelig Hjælp fra deres Nabo-kommune. Man har ment, naar man paa-lagde Kommunen en saadan forøget Byrde, var det ogsaa rigtigt at indføre en Bestem-melse, der gør det til en Ret for de ved-kommende Kommuner at faa den forøgede Byrde godtgjort af Amtsrepartitionsfonden. Jeg kan kun sige med Hensyn til de øvrige Bemærkninger, som det ærede Medlem gjorde, navnlig med Hensyn til Spørgsmaalet om Forholdet mellem Snekastningspligten efter Hartkornet, Bedriften, Assuranceværdien og Folkehold, at de Indvendinger skulle blive tagne under den nøjeste og velvilligste Overvejelse i Udvalget, og for saa vidt det viser sig, at der er nogen Uklarhed til Stede, er jeg overbevist om, at Udvalget skal imøde-komme det ærede Medlems Ønsker og sørge for ved Endringsforslag at faa det rettet til Sagens 3dje Behandling. Jeg tror imid- lertid, der har været nogen Misforstaaelse til Stede med Hensyn til Betydningen af Vigningen efter Bedrift og Folkehold. Der er gjort opmærksom paa, at Kommunerne i de forskellige Egne ere meget forskellige stillede, og Forholdet indenfor de enkelte Kommuner kan jo selvfølgelig ogsaa være meget forskel- ligt. Der kan nemlig være Beboere i en Kommune, som man ikke kan ramme med Hensyn til Hartkornet af den simple Grund, at de intet Hartkorn have; det samme er Tilfældet med Hensyn til Assuranceværdien, fordi de ikke eje den vedkommende Ejendom, hvori de have deres Bedrift og maaste et større Folkehold. Det er ikke usædvanligt, at f. Eks. en Købmand eller Haandværker lejer sig ind og fører en meget stor Bedrift i Kommunen og har et ikke ubetydeligt Folke- hold, men har hverken Assurance-, Vignings- afgift eller Hartkorn; det vil da, forekommer det mig, være urimeligt, dersom man ved For- delingen af Snekastningsbyrden ikke skulde kunne ramme en saadan Mand i Forhold til hans Bedrift og Folkehold (Klein: hør, hør!). Det glæder mig, at det ærede Medlem i saa Henseende tiljubler mig sit Bifald. Men som sagt, dette har været Mening. Hvor-

vidt Fremstillingen deraf kan være mere eller mindre heldig, skal som sagt blive gjort til Genstand for nærmere Obervejelser inden 3dje Behandling.

Det ærede Medlem for Hjørring Amts 5te Valgkreds (Vertelien) mente, at der var en Uoverensstemmelse mellem Endringsfor- slagene under Nr. 16 og 17. Den højtærede Minister har klaret sin Opfattelse deraf paa en saadan Maade, at jeg kan henholde mig fuldstændig til den ærede Ministers Forklar- ing af de 2 Forslag, og jeg kan ikke se, at det ærede Medlem her har Ret i sin Kritik. Der er ingen Modsatning mellem de 2 End- dringsforslag. Det første Endringsforslag, nemlig det under Nr. 16, vedrører Snefog- dens Rettigheder; men Endringsforslaget under Nr. 17 vedrører Spørgsmaalet om, hvorledes man har at forholde sig med Hensyn til Tilfælde til de snekastningspligtige. Det er jo ubestrideligt, at Snekastningen er en Sag, som trænger til hurtig Ekspedition, og det er jo absolut umuligt for Snefogden, der, som det ærede Medlem selv anførte, ikke blot først skal undersøge, om der er falden Sne i en saadan Mængde, at der skal tages Sne, men tillige skal tilsige det fornødne Mandskab, haade at foretage Undersøgelsen og derefter besørge Tilføjelsen til de vedkom- mende. Det vil være omtrent en Umulighed, og det vil blive i meget høj Grad besvær- ligt i det Tilfælde, hvor det er en Husmand, der har Snefogedstillingen; en Gaardmand eller en Jorpagter har Hest til Disposition, men det har en Husmand ikke (Modsigelse). Ja, det har ikke været Reglen hidtil, at det har været Husmænd. Nu er det Sogne- fogden, der undersøger, hvorvidt der skal tages Sne og giver Ordre i den Henseende (En Stemme: Nej!). Ja, det kan jo være meget forskelligt ordnet i de forskellige Lands- dele, det skal jeg ikke nægte, men det viser jo kun, i hvilken Grad man trænger til at lov- give paa dette Felt. Man har jo forskellige Bestemmelser, efter hvad jeg hører af de ærede Medlemmer, der afbryde mig; men som sagt, jeg kan om dette Spørgsmaal henholde mig til det Svar, den ærede Minister har givet; hans Opfattelse er i den Henseende den Op- fattelse, som Udvalget har gjort gældende. Det ærede Medlem for Vejle Amts 2den Valgkreds (Berg) rettede nogle Spørgsmaal til mig, som jeg skal tillade mig kortelig at besvare. Det ærede Medlem talte om For- holdet mellem Skovstyld og Uger og Engs Hartkorn, og maa jeg her tilføje den Be- mærkning, at det ærede Medlem for Hjørring Amts 5te Valgkreds (Vertelien), som jeg nys forlod, ogsaa var inde paa det Punkt og udtalte, at han ønskede, at man