

saaledes kommer flere Tillæg, det ene efter det andet, til en Lov, vil det meget let kunne undgaas. Hvad de Bestemmelser i Lovforslaget angaar, som stiller administrative Bestemmelser, taget i dette Ord's videste Betydning, i Udset, da skal jeg først bemærke, at Slutningsbestemmelsen i § 1 er, forekommer det mig, meget nødvendig. Den er jo nemlig kun motiveret derved, at man aldrig kan vide, om der ikke findes flere eksploderende Stoffer end de, der ere nævnte. Foruden Krudt er der nævnt Dynamit, Stødbomuld og Nitroglycerin; men Kemien er jo nuomhyndet saa frugtbar paa Opfindelser, at ingen kan vide, om man ikke næste Aar har opfundet et eller flere andre Stoffer, som ere lige saa farlige eller maaske farligere end disse. Saa vilde Loven jo ikke kunne anvendes paa disse Stoffer; saa skulde der staffles en ny Lov for dem, og det forekommer det mig ikke, at der er nogen naturlig Grund til. Det rimelige er, at der i Loven her gives en Udgang til at udvide dens Bestemmelser til at gælde om saadanne eksploderende Stoffer, der maatte blive opfundne og komme i Brug i Fremtiden. Der var heller ikke nogen Indsigelse mod det i det andet Ting, undtagen en Indsigelse, som netop gik ud paa, at Bestemmelsen skulde affattes endnu almindeligere, end jeg havde gjort. Hvad en anden Bestemmelse angaar i Slutningen af § 4, maa det jo vel mærkes, at den gaar ud paa at lægge det i vedkommende Amtsraads Haand, saa at det altsaa kun er, naar Amtsraadet gør Indtilling derom, at der bliver Spørgsmaal om Bekendtgørelser af denne Art. Dette sidste Punktum i § 4, som jeg for Resten ikke lægger nogen videre Vægt paa — saa hvis man vil ønske det udslettet, kunne vi vel nok komme overens om det — dette sidste Punktum er navnlig beregnet paa saadanne Landsbher, som i Virkeligheden nærme sig stærkt til Købstæder. Der er mange Steder i Landet, navnlig ved Jærnbanestationer og ogsaa andre Steder maaske, Landsbher, der nu i tæt Bebyggelse begynde meget stærkt at nærme sig til Købstæder, og hvis Amtsraadet paa Stedet skulde finde, at der var Anledning til der at give nærmere Bestemmelser om Oplag paa over 800 Tdr. Petroleum, som man ikke finder Grund til at tage paa de Steder, hvor Bebyggelsen er mere spredt, er Meningene blot, at saa har Amtsraadet Udgang til at saa et saadant Regulativ indført. Jeg kan ikke se, at det er nogen Bestemmelse, som man med Grund kunde frygte for, skulde blive stadelig for den almindelige Frihed. Hvad dernæst angaar Kontrollen med Lovens Overholdelse, skal den kontrolleres paa samme Maade som i

det hele Overholdelsen af Brandlovgivningen; det bliver altsaa vel nærmest af Brandpolitiet, men i Særdeleshed af Brandfogderne. Men for øvrigt er der jo heller ikke nogen Bestemmelse i denne Lov, som hjemler Husundersøgelse i denne Retning. Det maa i den Henseende forblive ved den almindelige Lovgivning. Denne Lov giver ikke nogen som helst større Ret til at anfille Husundersøgelse, end der er i Forvejen, saa der er ikke nogen Grund til at frygte for, at der skulle opstaa særlige Misligheder af den Grund.

Dernæst er det blevet fremhævet i Dag med stor Styrke, at Lovforslaget kunde være generende navnlig med Hensyn til de Regler, det indeholder om Krudt og Patroner, og der er blevet henpeget paa, at dette Moment ogsaa blev fremdraget i det andet Ting; det blev det ogsaa; men jeg skal gøre opmærksom paa, at naar det siges, at der slet ikke blev taget noget Hensyn til det, som fremkom fra et Medlems Side der, er dette dog ikke Tilfældet. Der blev nemlig taget det Hensyn, at Kwantumet blev forandret fra 16 til 20 Pd., og det var navnlig, fordi man gjorde opmærksom paa, at Krudt plejer at blive forjendt i Jusstager paa 10 Pd. Stykket, saa at altsaa Tilladelsen til at have 16 Pd. ikke vilde indeholde Ret til at have 2 Jusstager, hvilket man dog mente, at der i det mindste maatte være. Derfor blev der til 3dje Behandling stillet Forslag om at forandre 16 Pd. til 20 Pd. Hvor vidt dette ærede Medlem følte sig tilfredsstillet derved eller ej, skal jeg ikke kunne sige, men jeg tror dog ikke at tage fejl, naar jeg siger, at han ikke stillede noget Ændringsforslag til 3dje Behandling, og at han stemte for Loven. Dette sidste tør jeg dog ikke sige med Bestemthed, men det ærede Medlem, som gjorde disse Indvendinger, kan jo spørge ham ad. I ethvert Fald er det afgjort, at den øvrige Del af Benstre stemte for Loven, og jeg tror, som sagt, ogsaa, at det omtalte ærede Medlem gjorde det.

Forøvrigt skal jeg bemærke, at disse Kwanta, baade med Hensyn til Krudt og forøvrigt ogsaa Petroleum, naturligvis hvile paa et Støn. Tanken med Loven er jo, at store og ubegrænsede Oplag af Krudt og Petroleum ikke kunne have uden betydelig Brandfare, og det ikke alene for vedkommende selv, men ogsaa for hans Naboer, ja, maaske end ogsaa i endnu videre Kredse, og derfor maa der være indskrænkende Bestemmelser. Det, som den nuværende Lovgivning lider af, er, at der slet ikke er saadanne, saa at efter de nuværende Regler kunne de allerførste Petroleumsoplag anbringes, uden at