

har faaet. Spørgsmaalet om Jærnbane-anlægget mellem Toldboden og Havnegade er selvfølgelig blevet undersøgt, og jeg har gjort Rede derfor. Som det ærede Medlem for Kjøbenhavns 6te Valgkreds (Gad) meget rigtig sagde, er det jo ikke et Spørgsmaal, som knytter sig absolut til Frihavns-spørgsmaalet. Hvis man kunde anlægge Jærnbanen paa denne Strækning og derved undgaa at anlægge en Ringbane, en Bane over Bogmandsmarken, var det en anden Sag. Da vilde det være et Spørgsmaal, der stod i absolut Forbindelse med Frihavns-spørgsmaalet, men det kan man ikke af den Grund, at selv om den kunde trafikeres fra Frihavnen og videre til Kvæsthusgade, kan det ikke lade sig gøre over Gammelholm og videre, thi der er allerede Sporene tilstrækkelig belempede. Under de Vilkaar, naar vi skulle have en Forbindelse baade med Toldboden og over Bogmandsmarken med Jærnbane-stationen, og naar Toldboden skal knyttes til Havnegade, er det et Spørgsmaal, der vedrører Jærnbane-trafikken og den gamle Havn, men ikke et Frihavns særlig vedrørende Spørgsmaal. Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 7de Valgkreds nævnte, at han havde et Overflag fra en Ingeniør paa 700,000 Kroner, medens jeg præsenterede et Overflag paa 1,700,000 Kroner. Det ærede Medlem kan godt faa dette Overflag at se. Det er fra Statsingeniøren, fra Ingeniøren for ny Statsbaneanlæg, som har gjort saa mange Overflag, der i Reglen have vist sig at være rigtige. Det er ikke vist, at det ærede Medlems private Ingeniør virkelig har undersøgt Forholdene til Bunds og set, hvor mange Ophævelser og Banstieligheder der her er Tale om. Det skal jeg imidlertid lade staa hen, men mit Overflag er ingen Hemmelighed, det kan det ærede eventuelle Udvalg godt faa at se. Dernæst siger det ærede Medlem, at nu er der gaaet 7—8 Maaneder til for Folketinget. Folketinget staar akkurat, som det stod i Foraaret, der er ikke den allermindste Forandring i den Ting. Det ærede Medlem ignorerede aldeles, at Forslaget er forelagt paa en ganske anden Maade end i Foraaret og bilagt med helt andre Oplysninger. Det ærede Medlem finder det usfuldstændigt, men man kan dog ikke skrive hele Bøger i sine Motiver, de kunne selvfølgelig suppleres med yderligere Oplysninger. Det er fra de fleste Sider anerkendt, at der er gjort adskilligt mere til at oplyse Sagen, og at der er kommet adskilligt nyt frem. Jeg synes derfor ikke, det ærede Medlem har Føje til at sige, at Folketinget staar akkurat saaledes, som det stod i Foraaret, fordi det ærede Medlem ikke kunde faa sin

paaberaabte Kommission af Medlemmer af begge Ting til at sidde Sommeren igennem. Det ærede Medlem maatte meget godt vide, at der var formelle, konstitutionelle Grunde til at modsætte sig den Ting, og det ærede Medlem vil ogsaa nok nu indrømme, at hvis det var Undersøgelser, man ønskede, som Rigsdagsmænd skulle tage Del i, saa var det ikke umuligt at opnaa det. Det har man før opnaaet, men efter den hele Maade, som Sagen blev taget paa, var der ingen særlig Grund til at tro, at man lagde særlig Vægt paa det. Det ærede Medlem siger, at det er saa meget uheldigt, at den lange Tid er spildt for Folketinget, at Folketinget ikke har kunnet hysle med den Ting i Sommer; thi naar der bliver noget af Sagen, bliver Ansvarret udelukkende Folketingets; der var ingen Mennecker, der brød sig om Ministeren; han kunde ikke have noget Syn eller Kritik med Hensyn til Sagen, men Ansvarret var udelukkende Folketingets. Jeg tror, at det tager det ærede Medlem overordentlig fejl i. At den samlede Lovgivningsmagt kommer til at bære et Ansvar for denne Sags Gennemførelse er en ganske klar Sag; nej saa synes jeg, der er mere Føje til at sige som det ærede Medlem (Gad) her ved Siden af sagde, at hvis man ikke gør noget ved Sagen, faar man et vist selvstændigt Ansvar, men i at gennemføre Sagen har Folketinget kun sin Del af Ansvarret, sin Del af Væren, hvad man nu vil, men det har dog ingenlunde udelukkende Ansvarret derfor. Jeg er enig med det ærede Medlem i, at der ikke i Handelsstanden er nogen stærk og gennemgaaende Opinion for Sagen, men at der er en vis Usikkerhed til Stede. Derfor har jeg saa meget mere ønsket at komme med et positivt Tilbud fra en Side, som dog nærmest repræsenterer Handelsstanden, saa meget mere som jeg vidste, at baade det ærede Medlem her var skeptisk overfor Sagen og hans Kollega i Landstinget ogsaa. Naar jeg saa mødte med et positivt Tilbud, og der var Tillid fra Handelskredse til Sagen, drukkede vi, mente jeg, maaste ikke i den Grad i Tvivlsmaal, som vi ellers saa overordentlig let vare udsatte for. — Det ærede Medlem nævnte specielt, at Dybden i Bassinet var 24 Fod og ønskede det yderligere udbygget. Jeg vil gøre det ærede Medlem opmærksom paa, at Fundamentet ligger saaledes, at Dybden kan blive 26 Fod, og jeg tror, det var det, det ærede Medlem ønskede. Det kan jo ogsaa meget godt være, at der kan være Grund til at ønske en saadan større Dybde for overøiste Skibe, men det ærede Medlem veed lige saa sikkert som