

punkt, som ligger til Grund for Bestemmelserne i § 7.

Flerallet finder det imidlertid uforsvarligt at berøve de smaa Andelskavere enhver Indflydelse. Men det erkender paa den anden Side, at man i disse Sager, hvor det drejer sig om Ejendomsforhold, lige saa lidt kan lade de smaa som de store Andelskavere være eneraadende, og det foreslaar derfor, at der gives begge Parter den dem tilkommende Indflydelse derved, at der til gyldig Beslutning skal kræves Flerthal baade af de mødende stemmeberettigtes Stemmer og af det repræsenterede Marketal.

Da Brugeren kun kan have Stemmeret paa Ejerens eller Ejernes Vegne, og da der i adskillige Tilfælde, naar det skal afgøres, hvor mange stemmeberettigede der ere mødte eller have ladet andre møde for sig i en Sag, vil kunne opstaa Tvivl om, hvor mange Ejere en Bruger repræsenterer, har Flerallet ikke ment det rigtigt i § 6 at bestemme, at Brugeren skal være selvstreven Repræsentant for fraværende Ejere, men fastholder, at ingen, altsaa heller ikke Brugeren af fremmed Jord, kan repræsentere andre end sig selv, med mindre han har skriftlig Fuldmagt fra vedkommende. Dog har man stillet Kongsfæsterne, der bruge Statens Jordegods, paa lige Trin med de private Ejere.

For at de efter § 11 ansatte Tilhynsmænd ikke skulle blive udsatte for at paadrage sig Ubillie, naar de opfyldte deres Pligt til at anmeldte Overtrædelser af Grandestavnets Beslutninger, foreslaar man i § 12 at optage den Bestemmelse, som fandtes i Lagtingets Forslag, at de paadrager sig Straf ved forsætlig Unblivelse af Anmeldelsen.

Mindretallet (Gad og Th. Thomsen) finder ikke, at Flerallet har paavist nogen afgørende Grund til at kræve en principiel Ændring i det forelagte Lovforslags § 7, hvis Bestemmelser gentagne Gange ere vedtagne af Færøernes Lagting. Man stønner nemlig, at heri ligger tilstrækkelig Borgen

for, at Paragraffens Regel maa være den efter de færreste Forhold hensigtsmæssigste Ordning.

Det ene Mindretalsmedlem (Th. Thomsen) formener, efter det Rendskab, han har til færreste Forhold, at der efter den af Flerallet foreslaaede Ændring i § 7 overmaade vanskelig vil kunne træffes nogen Afgørelse paa Grandestævne. Desuden vil den foreslaaede Ændring i § 6 formentlig medføre en efter Forholdene paa Færøerne altfor besværlig Fremgangsmaade ved Stemmeafgivningen.

Naar ikke desto mindre det andet af Mindretallets Medlemmer (Gad) subsidiært har tiltraadt Flerallets Ændringsforslag til § 7, saa er dette begrundet i, at han under de Forhandlinger, som i adskillige Aar have fundet Sted i Folketingets Udvalg om dette Spørgsmaal, er kommen til den Overbevisning, at det ikke vil være muligt i Folketinget at gennemføre § 7 usorandret, saa at Spørgsmaalet ved den nu af Flerallet foreslaaede Modifikation af tidligere Forslag i Virkeligheden er reduceret til, om man anser Loven med den foreslaaede Ændring for bedre end ingen Lov eller omvendt.

Ændringsforslag.

Til § 6.

Af Flerallet (Bertelsen [Hjørring], J. C. Christensen, Christoffer Jensen, Dam, S. Holm, Jørdum, L. Pedersen, Plesner og S. Sørensen):

1) I 2den Linie rettes Ordet „Bruger“ til: „Kongsfæster“.

2) 2det Punktum udgaar.

3) Til 3dje Stykke føjes efter Ordet „Fuldmagt“: „ hvor ikke særlige Bestemmelser gives“.