

Finansministeriet. Kjøbenhavn, den 1ste December 1890.

Ved Beregningen af den for Hjørring Amtstue i det Folketinget foreliggende Forslag til Lov om Amtsforvalternes Kontorhold m. m. opførte Kontorholdsgodtgørelse af 3,450 Kr. er man, som det fremgaar af Bilag I. til Lovforslaget, gaaet ud fra en gennemsnitlig Portoudgift for bemeldte Amtstue i Finansaarene 1887—88 til 1889—90 af 441 Kr. Det har imidlertid vist sig, at dette Tal ikke er rigtigt, idet Portoudgiften for Finansaarene 1887—88 og 1888—89 ved en Misforstaaelse er opgjort til henholdsvis 524 Kr. 21 Ø. og 440 Kr. 23 Ø. i Stedet for til 469 Kr. 83 Ø. og 396 Kr. 35 Ø. Tager man Gennemsnittet af disse sidste to Tal og Beløbet af Amtstuens Portoudgift for Finansaaret 1889—90: 359 Kr. 21 Ø., kommer man til en Gennemsnitsportoudgift af 408 Kr., og det samlede Gennemsnitsbeløb af „Amtstuens Kontorudgifter + $\frac{1}{8}$ af uvisse Indtægter“ (Bilag I, Rubrik 10.) bliver herefter ikke 3,454 Kr. men 3,421 Kr. Efter den sædvanlige Beregningsmaade bør da Kontorholdsgodtgørelsen anføres til 3,400 Kr.

I Henhold til foranstaaende skal jeg anmode det ærede Udvalg om til Lovforslagets 2den Behandling at stille følgende Ændringsforslag:

Til § 1.

I niende Linie „Hjørring 3,450 Kr.“
ændres „3,450“ til „3,400“

J. B. S. Estrup.

A. C. Schlichtkrull.

Til Folketingets Udvalg, som behandler Forslag til
Lov om Amtsforvalternes Kontorhold m. m.

Bilag I.

Finansministeriet. Kjøbenhavn, den 17de December 1889.

I behagelig Skrivelse af 12te f. M. har det ærede Udvalg udbedt sig Oplysning om:

1. Skattefontiernes Tal og Oppebørslernes Størrelse specificeret for de sidste tre Aar, samt Skattefontiernes Stigning siden 1876, for hver Amtstue og Amtstue-filial især;
2. Kontorpersonalets Antal og Løn;
3. For Kjøbenhavns Amtstues Vedkommende:
 - a. de i indeværende Aar stemplede Obligationers Tal og omtrentlige Beløb,
 - b. samt forøvrigt Omfanget af de Forretninger, hvis Udførelse i særlig Grad paahviler Kjøbenhavns Amtstue.
4. Om Frederiksborg Amtstue har lignende ulønnede Arbejder, som f. Eks. Kjøbenhavns Amtstue, og i modsat Fald, hvad Grunden er til, at Kontorholdsudgifterne ere forholdsvis højere end de øvrige Amtstuers, regnet efter Skattefontiernes Tal og Oppebørslernes Størrelse.

Saaledes foranlediget skal man ikke undlade herved at meddele følgende:

ad 1. Idet man med Hensyn til dette Punkt skal henvise til den hoslagte Fortegnelse over Skattefontiernes Tal og Oppebørslernes Størrelse, specificeret for Finansaarene 1886—87, 1887—88 og 1888—89, samt Skattefontiernes Stigning siden 1876, skal man bemærke, at naar Antallet af Skattefonti ved Holslebros Amtstue for Finansaaret 1888—89 i det Lovforslaget om Amtsforvalternes Kontorhold m. m. vedtrykte Bilag er anført med 21,562, beror dette paa en Fejltagelse, idet det virkelige Antal er 21,552, saaledes som anført paa Fortegnelsen.