

dette Spørgsmaal eventuelt skal ordnes. — Naar vi dernæst have stillet et Endringsforslag om, at i Tilfælde af Tvist om Nødvendigheden af Fremlæggelsen af visse Bøger bliver Sagen at forelægge Toldbestyrelsen til Afgjørelse, saa have vi egentlig dermed tænkt os, at naar Kontrollen kommer for at efterse, skal den have Afgang til at forlange, hvad der efter dens Skøn overhovedet kan være nødvendigt for at fremskaffe de rette Oplysninger om Produktionen og Salget, og det er da naturligtvis først og fremmest Handelsbøgerne, Driftsbøgerne, Salgsbøgerne og de aarlige Opgjørelser, der danne det væsentlige Materiale, men det kan jo tænkes, at der ogsaa kunde blive Spørgsmaal om Regnskaber, der vare førte ved Siden af disse Bøger, eller Lignende. Og naar Kontrollen forlanger saadanne Sager fremlagte, men Bryggeren siger Nei, bliver der altsaa Tvist. Vi have da ment, at man ikke ubetinget bør prisgive Bryggeren til Kontrollens Forgodtbefindende; men at det paa den anden Side ogsaa er betænkeligt, at Kontrollen skulde være indskrænket til kun at maatte forlange visse bestemte Bøgers Fremlæggelse, og vi have derfor foreslaaet, at hvor saadanne Tvistigheder opstaa, skal Spørgsmaalet eventuelt kunne afgjøres af Toldbestyrelsen, ved at Sagen forelægges denne, idet vi have troet, at dette vil være at dele lige mellem de to interesserede Parter. Affattelsen af denne Bestemmelse kunde saa maaste blive Gjenstand for nærmere Overveielse inden 3die Behandling. — Endringsforlaget under Nr. 14 trænger ikke til nærmere Motivering, idet det indeholder det Samme, som er sagt i Nr. 8. — Dernæst er der stillet et Endringsforslag under Nr. 15 til § 9. Det er kun en lille Rettelse efter den forudgaaede Angivelse af de paagældende Glasfers Indhold og af, hvormange der gaar paa en Tønne. Vi have ment, at det strengt Rigtige er 192 og 384. — Jeg maa meget bede undskyldt en Trykfeil, idet der over Endringsforlaget under Nr. 16 er udeladt Overstriften: „Til § 10“. Betænkningen blev jo trykt noget hurtigt, for at man kunde blive færdig inden Julferien, og der er derfor indløbet nogle Uopagtigheder, som jeg herved beder om Undskyldning for. Endringsforlaget under Nr. 16 slutter sig altsaa til § 10 og gaar ud paa, at der ikke blot kan finde Afkrivning Sted af Ol paa Tønder, men ogsaa af det tilsvarende Kvantum paa Glasfer. Det er Noget, som følger af sig selv, men som vi have ment for Nødtagighedens Skyld bør tilføies. — Under Nr. 17 have vi foreslaaet, at tredje Stykke af § 10 udgaaar, nemlig Bestemmelsen om, at skatte-

pligtigt Ol, der uden Vederlag udleveres til Bryggeriets Arbejdere til Fortæring paa Stedet, bliver ligeledes at afskrive i Salgsbogen ved Maanedens Slutning. En tilsvarende Bestemmelse findes ikke i Loven om Brænderierne, og vi have derfor ment, at der ikke var nogen Grund til at optage dette her, tilmed da der — i alt Fald er det min Opfattelse — ikke er Noget i Veien for, at Bryggeren arrangerer sig paa en saadan Maade, at det paagældende Ol vedbliver at være i Bryggeriets Bærge, saa at Arbejderne kunne drikke deraf, uden at der bliver Spørgsmaal om Beskatning. Vi have ikke ment det rigtigt i en Lov, som gaar ud paa at lægge Skat paa Ol, netop at sige, at der skal være Skattefrihed for dette Ol, og dernæst have vi ikke fundet, at der er Grund til at ordne Forholdet anderledes i Bryggerierne end i Brænderierne. Vi have derfor anset det for rigtigt slet ikke at omtale dette Forhold, men overlade det til Bryggerierne selv at ordne det paa den Maade, de nok ville vide at finde, saaledes at Arbejderne faae til Fortæring paa Stedet, hvad de skulde have, uden at blive besværede med ufor nødne Afgifter.

**Formanden:** Den ærede Ordfører har allerede gjort opmærksom paa, at Forlaget under Nr. 16 ogsaa er stillet til § 10. Jeg bemærker blot, at der ogsaa i Endringsforslagene til det følgende Ufsnit er smaa Ukorrektheder, som ganske naturligt maa betragtes som Trykfeil og derfor ville kunne rettes under selve Afstemningen eller i alt Fald ved Bureauet; er der Feil af større Betydning, ville de kunne blive rettede til 3die Behandling.

**Dan:** Jeg skal søge at holde mig den høitærede Formands Unmodning efterrettelig og indskrænke mine Udtalelser saa meget som muligt, men det maa dog være mig tilladt med en eneste Bemærkning at værne Mindretallet mod den Bestyrelning, som paa forskjellige Møder i den senere Tid og navnlig af Hr. „Z“ i den „Berlingste Tidende“ ere blevne udflyngede mod det, den Bestyrelning nemlig, som er fremsat med Henblik paa dette Lovforslag, at Mindretallet ikke vil være med til at hømme Driften her i Landet, ja Hr. „Z“ er gaaet saa vidt, at han har sagt, at vi endogaa søge at fremme Drifteriet. Jeg maa paa Mindretallets Vegne nedlægge den alvorligste Indsigelse derimod; den Betænkning, jeg staaar med her i Haanden, er et Bevis i modsat Retning, vi ere tværtimod i den Henseende, om jeg saa maa sige, et Hestehoved foran Mlertallet, idet vi jo foreslaa en yderligere