

forslaget altsaa har 24. Jeg kan nu med min bedste Villie ikke indse, at de 2 sidste Lærere, nemlig Lærerne i Tegning med Bygningslære og i veteriner Farmakologi og Farmaci, nødvendigvis behøve at være faste Lærere. Jeg ønsker, at Undervisningen paa Landbohøjskolen skal være saa vidt-rækkende og fyldig, som den vel kan være, jeg ønsker Lærerne lønede saa godt som muligt, men jeg tror ikke, at de af mig nævnte Fag ere af den Betydning, at det er nødvendigt at have fast ansatte Lærere i dem. Komme vi dertil, er der flere andre Fag, der med samme Ret kunne kræve faste Lærere, f. Ex. Beslaglære, Landboret, veteriner Retslære. Jeg tror nu heller ikke, at den høitærede Minister strengt taget mener, at de skulle være det. Derimod takker jeg Ministeren for, at han har optaget Pladsen som Lærer i Zoologi blandt de faste Lærerpladser. Som jeg udtalte, da vi havde Sagen for i Foraaret, kan jeg ikke forstaa det andet Things Stilling til dette Spørgsmaal, thi jeg gaar ud fra, at Zoologien har saa stor Betydning, ja jeg kan endog saa sige ligesom fundamental Betydning for Studiet f. Ex. af Snyltedyrene i Skovbruget og i Landbruget. Den spiller saa stor en Rolle, at der ikke kan være Tale om at skubbe den til Side, men Læreren i dette Fag maa optages i de faste Læreres Tal. Der er jo ikke Tale om Andet, end at Zoologien f. Ex. indtager en nok saa vigtig Stilling som f. Ex. Fysiken. Der er foreslaaet en fast ansat Lærer i dette Fag, og det kan ikke godt være Andet, da Lærerstillingen i Fysik er opført paa Finantsloven, altsaa for denne Lærers Vedkommende er Pladsen blandt de faste. Saa meget mindre kan jeg være med til at tilfidesætte Zoologien, som den Lærer, der docerer dette Fag, er en overordentlig dygtig Videnskabsmand, som det paa alle mulige Maader gjælder for Landet at holde paa. Naar der foreslaas ansat faste Lærere i Botanik og Plantefysiologi, forstaaer jeg ikke rigtig dette. Som det staar, mener jeg, at det ikke er fuldstændig korrekt affattet. For Tiden er der nemlig en fast ansat Lærer i Plantepathologi. Gaar altsaa Lovforslaget igjennem, bliver der 3 Lærere i Botanik og nær beslægtede Fag, nemlig een i Botanik, een i Plantefysiologi og een i Plantepathologi. Her taler jeg nu ikke om, at der samtidig kommer en fjerde i økonomisk Havebrug, da det ligger lidt udenfor. Altsaa der bliver tre Lærere i Botanik og dermed beslægtede Fag, hvilket forekommer mig vel meget. Gaaſte vist ved jeg, at den nuværende Lærerplads i Plantepatho-

logi, som er besat med Docent Rosstrup, ogsaa er sat ind paa Finantsloven, at det er en fast Plads, men gaar Lovforslaget igjennem, bliver der altsaa 2 faste Pladser' foruden, hvilket forekommer mig at være vel meget. Man kunde slaa disse 3 Lærerposter sammen til 2 saaledes, at man f. Ex. fik 2 i Botanik, og saa kunde det altsaa ordnes senere, hvorledes der skulde forholdes med at lønne Lærerne i Plantefysiologi og Plantepathologi ved mulig snart indtrædende Tjenstledighed i et af disse Fag; jeg tror, at det vilde være heldigt. Regeringsforslaget har igjen indsat Lærernes Lønning. Dertil kan jeg kun sige, at det forekommer mig rimeligt, at dette Spørgsmaal bliver ordnet sammen med Lønningsforholdene for Universitetet og polyteknisk Lærestalt; men er der ikke i en nær Fremtid Udsigt til at faae disse Lønningslove ordne, ja saa skal jeg være med til at gaa ind paa denne Del af § 1. Lærerne ved Landbohøjskolen kunne jo ikke sidde med den ringe Lønning, de i Dieblisset have, fordi de andre Lønningsstater ikke blive ordnede. Det forekommer mig imidlertid, at der kan siges en Smule til disse Lønninger. Den femaarige Tillægsløn kunde maaske være noget mindre og Maximallønnen ogsaa noget mindre.

Bevillingen til Udgifter til Bygninger er stegen. Indenrigsministeren begyndte med at forlange 800,000 Kroner; saa blev der lagt 50,000 til i Folkethinget, og nu er der atter lagt 18,000 Kr. til. Det er altsaa 868,000 Kroner. Jeg tvivler naturligvis ikke om, at den høitærede Minister har god Grund til at forlange disse 18,000 Kroner yderligere, og vi ville ogsaa nok senere høre, hvortil de skulle bruges. Saa kommer jeg til det sidste Stykke i § 4 om det Jordstykke, der skal afstaaes til Finantsministeriet. Der er et lille Ord, som afstedkom en Del Diskussion, da Sagen sidst var for — det er Ordet „eventuelt“, og jeg kan ikke negte, at jeg ser paa Sagen fuldstændig som det Mændretal, der dengang forsægtede, at dette Ord skulde gaa ud. Som det staar der, forringer det efter min Mening fuldstændig Betydningen af dette Stykke. Hvad staar der? Der staar, at Finantsministeren eventuelt kan sælge det omtalte Jordstykke. Det vil efter min Mening sige, at han kan gjøre det og lade være med at gjøre det, jeg kan ikke se Andet. Det forekommer mig, at naar man ønsker det solgt, var det bedre, at der stod „leilighedsvis“ eller maaske „om saa og saa mange Aar“. Som denne Del af § 4 nu er affattet, har det i Birkeligheden ingen Betydning med dette Bortsalg; thi „eventuelt“ betyder: i visse Tilfælde, om muligt. Ordet