

I Stedet for en Paaligning af Byrden under Et, vil man i hver Kommune ansætte de Paagjældende paa sin Maade, og det kunde der heller ikke være Noget at indvende imod, hvis vi havde Hartkornet som den eneste Maalestok for Vagninen, men naar vi baade have Hartkorn, Forsikringssum og Følgehold, behøves ikke noget stort Bevis for at godtgjøre, at saa kan f. Ex. den Kommune, hvori Hovedbygningen eller Fabrikbygningen eller en anden stor Bygning ligger, kaste sig over Assurancensummen og Følgeholdet og gaa løs paa det, medens den Kommune, hvori Jordtilligøendet findes, kan gaa løs paa det Andet. Man kommer til at ansætte ham i langt større Omfang, end naar Hartkornet var det Bestemmende; men dette Forhold undgaa man ved at ansætte ham paa eet Sted og lade Fordelingen ske derfra. Derfor tror jeg, at det er rigtigt at følge det oprindelig Foreslaede, og jeg tror ikke, at det bør forandres. Men vi kunne jo tale derom under en Konference mellem anden og tredie Behandling. I det Hele ser jeg jo, at der ikke er saa ganske faa Spørgsmaal, som det vil være nødvendigt at komme til en nærmere Konference om. — Endringsforslaget under Nr. 5 har jeg ikke Noget at bemærke til. — Endringsforslaget under Nr. 6 medfører derimod en ikke saa uvæsentlig Forandring, hvilket den ærede Ordfører jo ogsaa nærmere omtalte. Jeg tror imidlertid, at Endringen er rigtig, og jeg skal tilkræde den. I Lovforslaget omtales kun Husmænd og Inderstier, men her er tillige medtaget Folk, som staa i Klasse med dem; derhos er det blevet tydelig udtaalt, at naar man vil ansætte dem til Snekastning, maa man ikke ansætte dem baade efter Hartkornet og Assurancerværdi, men at man har Valget imellem det Ene eller det Andet; man kan vel lægge det til Grund, hvorved Kommunen faar Mest, men man maa kun benytte eet Grundlag for Ansættelsen. Dette er gjort klart ved Endringsforslaget, og jeg tror, at det er fuldkommen rigtigt, som det her staaar. — Endringsforslagene under Nr. 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 og 15 skal jeg afholde mig fra at omtale, da jeg ikke har Noget at erindre om dem. — Smød Endringsforslaget under Nr. 16 har jeg heller ikke Noget at erindre. Det er kun en Tydeliggjørelse. Jeg tror, at det er det samme, som staaar i Lovforslaget, men det kan jo ikke skade, at det bliver udtrykkelig udtaalt. — Endringsforslaget under Nr. 17 kan det maaste være rigtigt at indsette i Forslaget. Paa den anden Side er det ganske vist, at naar slige Regler skulle gjælde, skulle de gjerne være udømmende, og jeg nægter ikke, at jeg er no-

get i Tvivl om, hvorvidt Affattelsen er rigtig, skjøndt den stemmer nogenlunde med den tidligere Affattelse. Jeg er ikke sikker paa, at man ikke er kommen til at sige vel Meget. Naturligvis maa man holde paa, at Snekastningen bliver udført godt og at de Bestemmelser, man giver i saa Henseende, ere tilfredsstillende; men jeg kan ikke negte, at saaledes som Affattelsen er her, forekommer det mig, at man gaar meget vidt i sine Forbringer og maaste i enkelte Tilfælde for vidt. Dette gjælder jo imidlertid kun Affattelsesmaaden af Bestemmelserne. Ere vi enige om, hvad der skal staa, kunne vi vel nok blive enige om Affattelsesmaaden inden tredie Behandling. — Endringsforslaget under Nr. 18 har jeg Intet at indvende imod. Det accentuerer, at Tilshnet tilkommer Politimesteren, medens Amtmanden beholder Overtilshnet, og det er vistnok ganske i sin Orden, da det jo uregtelig er Politimesteren, som faktisk fungerer i dette Forhold. — Med Hensyn til Endringsforslaget under Nr. 19 vil jeg tillade mig at tage et lille Forbehold. Det kan være rigtigt at hæve de gamle Restripter, og i een Retning kan jeg heller ikke se, at der er noget i Veien for at hæve dem, nemlig forsaavidt angaar Bagtholdet, som omtales i nogle af disse Restripter, der angaa dels den Ledjagelse, der kan kræves af Posten, og dels Bagtholdet. Med Hensyn til det sidste har jeg som sagt ingen Betæneligheder. Bestemmelserne derom kan man nok borttage, men om man ikke med Hensyn til Ledjagelsen maa sætte noget Andet i Stedet, vil jeg dog tage under nærmere Overveielse. Jeg er tilbøjelig til at tro, at man ikke saadan uden videre kan ophæve Reglen derom.

Det ærede 5te Medlem for 9de Kreds (Griksstrup) ønskede, at der skulde fastslaaes et nærmere Forhold mellem Assurancerværdien, Hartkornet og Følgeholdet. Jeg har udtaalt mig om dette Spørgsmaal allerede ved første Behandling; jeg indrømmer gjerne, at det, der her staaar i Lovforslaget, maaste i og for sig er mindre fyldestgjørende, og at det var ønskeligt, om man kunde komme til mere klart affattede Regler. Naar det ikke er slet, er det ganske simpelt af Hensyn til, at Bestemmelsen slutter sig til den nuværende Ordning, som er gennemført i alle Amtet i Landet og gennemført paa en overordentlig forskjellig Maade, hvilket ærede Medlemmer, der blot i nogen Grad have haft Leilighed til at blive kjendte med Regulatorerne for Snekastning, ville vide, og jeg tror derfor, at man maa være meget betænkelig ved at give sig til at omordne den Slags Forhold, der have fundet deres Afgjørelse ved Regulatorer, som man paa mange Steder er vel