

Man gik altsaa til:

Tredie Behandling af: Forslag til Lov om Tvangsauktioner m. m.

(2den Behandling findes i Tidenden Sp. 1310).

Der var til denne Behandling stillet følgende **Ændringsforslag**:

Af **Justitsministeren**:

Til § 2.

1) I 3die Linie: „Jurisdiktions“ rettes til „Jurisdiktion“.

Til § 4.

2) Ordene: „med den af § 16 følgende Undtagelse“ udgaa, og i Stedet for Punktum i 2den Linie sættes: „, jfr. dog § 1, sidste Stykke, og § 16“.

Til § 13.

3) I næstsidste Linie: Ordet „undtagelsesvis“ udgaa.

Til § 18.

4) I 2det Stykke, Linie 3: „deres“ rettes til „der“.

Til § 20.

5) I sidste Stykke: Ordene „, men Omkostningerne herved maa bæres af Paa-gjældende selv“ udgaa.

Til § 21.

6) I 3die Stykke tilføjes som et nyt Punktum: „Auktionsrevirenten har at tilstille de foran ham Berettigede, hvem særskilt Underretning gives, en Afskrift af hans Ud-kast til Auktionsvillaaarene“.

Til § 30.

7) I 2det Stykke, 1ste Linie, efter „, som“, sættes Komma.

8) I 2det Stykke, 5te Linie, „Befostninger“, rettes til: „Omkostninger“.

Til § 31.

9) I 1ste Linie: efter „nævnte“ indstyttes „indenlandske“.

Til § 35.

10) I 3die sidste Linie. I Stedet for Ordene „ved hvilke det tillige paalægges“, sættes: „og det paahviler“.

Ændringsforslagene sættes først under Forhandling.

Justitsministeren (N e l l e m a n n): Jeg har tilladt mig at stille nogle **Ændringsforslag** til 3die Behandling af Lovforslaget om Tvangsauktioner. De omfatte egentlig med Undtagelse af nogle, der vel egentlig kun kunne kaldes **Trykfeil**: o: Rettelser, væsentlig kun, hvad jeg allerede ved 2den Behandling af Sagen tillod mig at gjøre opmærksom paa og forberede paa, at jeg vilde fremkomme med. — Hvad **Ændringsforslaget** under Nr. 1 til § 2 angaar, har jeg egentlig ment, at der her var en **Trykfeil** i **Texten**. Jeg er imidlertid ikke sikker derpaa, thi det behøver ikke være det, men det forekommer mig dog rimeligt at antage, at det var en **Trykfeil** eller **Feiltagelse**, der har indsnegget sig i **Texten**. Med Hensyn til **Ændringsforslaget** under Nr. 2 til § 4, saa er det egentlig — det omtalte jeg ikke ved 2den Behandling, men det er forøvrigt heller ikke af stor Betydning — kun foranlediget derved, at jeg mente, det var rigtigt, at der paa det omtalte Sted blev henvist ikke blot til § 16, men ogsaa til § 1, fordi ikke blot § 16, men ogsaa § 1 indeholder det Tilfælde, hvor der afviges fra den Bekjendtgørelsesfrist eller i alt Fald kan afviges fra den Bekjendtgørelsesfrist, som ellers er den sædvanlige. Denne Bestemmelse, som er kommen ind i § 1, er vistnok meget praktisk og hensigtsmæssig, men det er et Spørgsmaal, om den egentlig finder sin rigtige Plads i § 1, i alt Fald kan den let overføres, naar den kun staar i § 1. Jeg tror, at naar man i § 4 optager en Henvisning ikke blot til § 16 men ogsaa til § 1, vil Enhver blive opmærksom paa denne Bestemmelse netop i de Tilfælde, hvor den er af Bigtighed for ham. Altsaa, det er ikke nogen **Ændring**, som i mindste Maade influerer paa Realiteten i Lovforslaget. Det er kun en **Ændring**, som sigter til om muligt at lette den rette Forstaaelse af Lovforslaget. — **Ændringsforslaget** Nr. 3 er kun en **Redaktionsændring**, idet jeg mener, at Ordet „undtagelsesvis“ er en **Pleonasme** paa det Sted, hvor det staar, da det i Forveien hedder, at **Infaskationsjælæret** i **Reglen** ikke bør være over 4 pCt., men Grunden, hvorfor jeg særlig mener, at det kunde være rigtigt at