

fulde være en kompetent Autoritet til at besvare den Slags Spørgsmaal, men hvis den høitærede Minister vil henvende sig til Toldvæsenet, tror jeg at kunne garantere, at der vilde kunne faaes Svar saa hurtig, at det kan meddeles Landstinget, inden Sagen kommer til tredje Behandling; saalænge indtil det Svar foreligger, fastholder jeg, at Beføstningen for Bevogtningen vil andrage i det Mindste 150,000 Kr. Hvad Omkostningerne ved Tolderpeditionerne ville blive, kan Ingen sige, før han kender Expeditionernes Antal, men at de ikke ville være under 50,000 Kr., anser jeg for givet. Den høitærede Indenrigsminister gjorde en Bemærkning mod mine Beregninger og sagde blandt Andet, at jeg ikke havde holdt mig til Havnens Budget. Jeg har holdt mig til den høitærede Ministers egne Motiver til Loven og har taget Tallene identisk, saaledes som han har opstillet dem der og henvist til dem. Videre kan jeg ikke gaa. Ere Tallene gale, er det den høitærede Ministers Feil og ikke min. Særligt tror jeg nok, at den høitærede Minister ikke staar sig ved at komme alt for meget ind paa Tal, thi de Tal, der ere fremsatte i Bemærkningerne til Loven, kunne ikke taale nogen indgaaende Kritik.

Det har forbauset mig noget at høre, at en Jernbane paa 16—1800 Mæns Længde skulde koste mellem en Million og 1,200,000 Kr. Jeg tilstaar, som jeg udtalte før, at jeg ikke har været i Stand til at forskaffe mig et Overslag over, hvad en saadan Jernbane som denne vilde koste. Jeg kan ikke tænke mig Muligheden af, at den skulde blive saa dyr som nævnt. Hvis den skulde vise sig at ville blive saa dyr, vilde jeg ikke stille noget Forslag om at faae den gennemført. Under disse Omstændigheder finder jeg det rettest, at jeg tager mit Vædringsforslag under Nr. 2 tilbage, og deraf følger saa, at Forslaget under Nr. 10, som støtter sig dertil, ogsaa tages tilbage. Jeg har dog det Haab, at den høitærede Minister — efter den Udtalelse, han har fremsat, vil han interessere sig for Sagen — vil ved Leilighed i alt Fald skaffe paalidelige og bestemte Oplysning om, hvad dette Anlæg vil koste, end den, hvoraf den høitærede Minister synes at være i Besiddelse.

Formanden: Vædringsforslaget under Nr. 2 og det dermed i Forbindelse staaende Vædringsforslag under Nr. 10 ere tagne tilbage. Saafremt Ingen optager dem, vilde de være bortfaldne. (Ophold) De ere altsaa bortfaldne.

Breinholt: Den ærede Indenrigsminister har opfattet mine Vædringsforslag som stillede i en ganske anden Hensigt end den, hvori de ere stillede af mig. Det har ingenlunde været min Hensigt, at der deri skulde ligge Noget, der blot lignede en skult Forfæstelse af Lovforslaget, tvertimod. Min Hensigt har kun været, saaledes som jeg sluttede mit Foredrag med at sige, at Thinget skulde udtale Ønsket om, at der endnu i den ellebte Time maatte blive aabnet en Mulighed for et frit Valg af Belliggenheden, hvis de sidste Overveielser i den mellemlygende Tid, inden Forslaget skulde udføres, skulde føre til et andet Resultat, saaledes at den ærede Indenrigsminister havde den fulde Frihed til at lægge Havnen paa det Sted, som er nævnt her i Lovforslaget, men ogsaa paa et andet Sted, hvis han skulde finde det formaalstjensligt; det har været min Hensigt. Hvis det derimod opfattes paa anden Maade, og hvis denne Opfattelse fastholdes af den ærede Indenrigsminister, bliver jeg nødt til at tage mit Forslag tilbage, men jeg skal dog afvente en Udtalelse i den Henseende. — Med Hensyn til den ærede Indenrigsministers Indvendinger mod mine Vædringsforslag til §§ 3 og 4 skal jeg sige, at Vædringsforslaget under Nr. 4 er stillet til selve Lovforslagets Text, men den ærede Minister jagde ikke, saavidt jeg forstod ham, at denne ikke kunde give Anledning til en saadan Misforstaaelse som af mig antydet. Derimod oplæste den ærede Minister Vædringsforslaget fra Udvalgets Side og udtalte som sin Mening, at derefter kunde der ikke være Tale om nogen Misforstaaelse med Hensyn til, hvilket Nettoudbytte der sigtes til. Dertil maa jeg sige, at ligesom den ærede Minister fortolkede dette Vædringsforslags Mening, saaledes har ogsaa jeg læst det, men saa henvendte jeg mig til et Medlem af Udvalget og spurgte ham, om det da var Meningen, at Aktieselskabet skal have 4 pCt. forlods af den Kapital, der anvendes, for saa vilde det sandelig ikke være nogen stor Prøve paa dette Aktieselskabs Tro paa Foretagendet, saaledes som den ærede Indenrigsminister sagde ved 1ste Behandling, naar der forud var sikret det 4 pCt. af dets Aktiekapital. Det Medlem, jeg spurgte, om det var Meningen, svarede: paa ingen mulig Maade; det vil De ogsaa se, naar De læser Vædringsforslaget nøie igennem, at der staar, at det er 4 pCt. forlods ud af Nettoudbyttet. Og saa er det, at jeg spørger, hvilket Nettoudbytte der menes hermed, og det er det, jeg har tilladt mig at stille Vædringsforslag om. Jeg skal