

mærksom paa, at naar man negter Godsstationen, saa mangler der al Blads til Kul, Lokomotivremiser og den Slags Ting, som ere nødvendige til en Jernbane, saa maa man have det paa Hovedbanegaarden, men det er dog vist ikke Meningen.

Baade den ærede Ordfører og det ærede 7de Medlem for København (H. Hansen) udtalte sig om Døstfælgigheden af at forlænge Banen fra Toldboden til Havnegade, og jeg indrømmer, at det er et Spørgsmaal af stor Interesse. Det ærede 7de Medlem for 1ste Kreds har stillet Forslag om at bygge en saadan Bane og givet det Udtryk i sit Vædringsforslag under Nr. 10, idet han vil have forandret 1,055,000 til 1 Mill. Det ærede Medlem bevilger saadan Noget som 415,000 Kr. til Anlæg af en Forbindelsesbane mellem Toldboden og Havnegade. Jeg anser det ikke muligt derfor at bygge en saadan Bane. Det ærede Medlem kjen- der ligesaa vel som jeg det foreløbige Pro- jekt, som er fremme i den Retning. Det vil være befofteligt og medføre forskjellige Vanskeligheder, være belemvende for Kvæsthusgade, men der kan ikke være Tale om at gjøre det for den Sum, som det ærede Medlem har tænkt sig. Jeg tør ikke nævne en bindende Sum, men Minimum for det Stykke Bane vil være fra 1 Mill. til 1,200,000 Kr., jeg vil ikke svare for, at man kan gjøre det for den Pris, men efter den foreløbige Raskule, som er bleven gjort — der har været kort Tid til at gjøre den, det var foreleben i Udvalget, at Ideen kom frem — tillader jeg mig at nævne disse Summer. Hvis det ærede Medlem faaer sit Forslag vedtaget, kunne Tallene rettes, ellers svæver Forslaget i Luften.

Da jeg omtalte § 2, vil jeg nævne et Spørgsmaal, som er sat i Forbindelse dermed, nemlig Spørgsmaalet om Langelinie. Der synes efterhaanden at danne sig den Mening baade her i Thinget og andetsteds, at man rører ved Langelinie. Jeg vil blot sige, at man forbedrer Langelinie; denne faaer et afflutende Anlæg, omtrent af lignende Art som det, der er strag ved Indgangen til Langelinie. Tillige vil der blive en Havn for Vistbaade, og Anlægget vil forlænge sig i den ydre Mole, som indeslutter Havnen. Nogen Udfigt kan ganske vist tabes, men at det forøvrigt bliver et smukt og tiltalende Anlæg, have Alle været enige om, som have set Udfastet. Den Udgift, der tænkes anvendt til Fuldstændiggjørelse af Langelinie, er 142,000 Kr.; deri er selv- følgelig medregnet Bolværker, Vistbaade- havnen, Jordarbejder, Vandanlæg o. s. v. Man har altsaa her sørget for, saavidt

man kunde, at tage passende Hensyn i den Retning.

Med Hensyn til § 3 har jeg ikke Noget at bemærke om Vædringsforslag Nr. 4; hvorfor man vil have en Koncession i Stedet for en Kontrakt, det forstaaer jeg ikke ret. Det forekommer mig, at her egentlig nærmest er Tale om et Forpagtningsforhold, og det finder sit rette Udtryk i en Kontrakt. Smidlertid er det et Spørgsmaal, som man til Syvende og sidst kan komme til at tale nærmere om. Den ærede Ordfører omtalte Vilkaarene for dette Aktieselskab, der skulde have Koncession eller Kontrakt, og Udvalgets Vilkaar til de senere Paragrafer har jeg i og for sig ikke Noget at erindre imod. Naar den ærede Ordfører sammen- ligner Forholdene her med Forholdene i Bremen, saa er her igjen nogen Forstjæl: I Bremen indskyder Aktieselskabet ikke nogen Kapital i Foretagendet, men det er det, der forlanges her. Jeg udtalte ved 1ste Behandling, at jeg vel havde forhandlet om Forslaget i den Retning, men ansaa det for rettest at afvente, hvad Stilling Rigsdagen vilde indtage eller i alt Fald et af Thingene, inden jeg gif videre, og det er en stor Tilfredsstillelse for mig, at jeg har taget det Standpunkt; thi det vil den ærede Ordfører se, at Standpunktet er blevet væsentlig for- rykket ved de Indskrænkninger, man vil gjøre ved Forslagene med Hensyn til Af- giftsfrihed for Havnen saavel som For- slagene med Hensyn til Jernbaneanlæg, saa jeg kan ingenlunde nu forhandle paa samme Grundlag som tidligere. Derfor tror jeg, det er rigtigt, at disse Forhandlinger suspenderes, til man har faaet mere at vide om Stillingen i den Henseende. — Forøvrigt har jeg ikke Noget at bemærke med Hensyn til Vædringsforslagene Nr. 6 og Nr. 7, heller ikke med Hensyn til Forslaget Nr. 8.

Det ærede 7de Medlem for 1ste Kreds (H. Hansen) udtaler, at Nordhavnen nu staaar ganske tom, og mener, at man deraf kan se, at hele dette Anlæg er uden Værdi. Men det ærede Medlem veed saa godt som Noget, at Omgivelserne derude ere aldeles ikke bragte i Orden, der er hverken Veianlæg eller Vignende, man gennemfurer Arealet med Kloaer, saa det har kun et lidet tiltalende Ydre; nu at forlange, at Havnen skulde gjøre Syldest, synes mig at være noget urime- ligt.

Saa har det ærede Medlem store Be- hvmringer med Hensyn til Bevogtningen af Frihavsterritoriet. Jeg skal tillade mig at sige, at det er jo et Spørgsmaal, som i og for sig ikke staaar i nogen Forbindelse med