

mærksomhed. Det er Bestemmelsen i § 3 om, at af de Materialier, som anvendes til Anlæg, erlægges ingen Indførselstold. Det er vel en Gænganger fra saa at sige alle Jernbanelovforslag; men det er et Spørgsmaal, om ikke Forholdene i Nutiden, hvor jo de fremmede Nationers Forhold nøde os til paa alle Punkter at værge vort indenlandste Arbejde, ogaa gjøre det nødvendigt, at man ser nærmere paa denne Bestemmelse og eventuelt lader den udgaa. Jeg kan ikke se, at dette vilde faae nogen reel Betydning for Statskassen; thi det er jo den høitærede Indenrigsminister, der skal anlægge Banen. Om altsaa den høitærede Indenrigsminister kommer til at betale til den høitærede Finantsminister, gjør vel ikke nogen reel Forskjel. Men derimod forekommer det mig, at der kunde være Fare for, at den udenlandste Konkurrent derved bliver sat i Stand til at underbyde den indenlandste. Naar der f. Ex. er Spørgsmaal om Leverance af Materialier, saa kan altsaa den udenlandste, da de ere toldfri, tilbyde billigere Vilkaar end den indenlandste, som har indført dem og maattet fortolde dem. Det er en Anvendelse af Bestemmelsen, som kunde være til Skade for den indenlandste Produktion, men som jeg haaber, der ikke bliver Spørgsmaal om. Jeg kan nok tænke mig, at Lokomotiver og Skinner, som ikke produceres her i Landet, kan man gjerne gjøre toldfrie; men med Hensyn derimod til Ting, som kunne udføres her, og ved hvilke altsaa den indenlandste og den udenlandste Kjøbmand og Producent kunne konkurrere med hinanden, der synes jeg, at man kan være betænkelig ved Bestemmelsen. Og naar den i og for sig ikke gjør Gavn, men kan befrygtes at medføre Skade for den indenlandste Produktion, hvorfor saa egentlig beholde den?

Indenrigsministeren (Jørgensen):

Der har ikke just været fuld Enighed om dette Baneanlægs Betydning i flere Retninger, jeg tror derfor, det er rigtigt at behandle med et Par mere almindelige Bemærkninger herom. Der foreslaas en gennemgaaende Bane fra Kjøbenhavn til Helsingørs Havn. Selvfølgelig vil en saadan Bane faae Betydning for den Trafik, som gaar ud over Kjøbenhavn, altsaa den gennemgaaende Trafik, og det maa man jo sætte Pris paa. Hvis man imidlertid vilde begrunde Baneanlægget alene derpaa, kan jeg forstaa, at man bliver betænkelig derved; men naar man ved Siden af dette har et andet Diemed med denne Bane, det Diemed at tilfredsstille Trafikken langs Kysten, hvorved Banen bliver rentabel, saa forstaaer jeg ikke, at man skalde

stoppe et Stykke oppe paa Banen og udelukke den gennemgaaende Trafik. Der er ogsaa al Grund til at søge den almindelig gennemgaaende Trafik lettet paa denne Route, fordi, som ogsaa det ærede Medlem fra Helsingør (Tvede) mente, den nuværende Nordbane er lidet sikket for denne Trafik. Man har ganske vist i det sidste Par Aar vedet at gaa med ret hurtige gennemgaaende Tog, men det har dog absolut været smaa Tog. Banen er ikke bygget til at modtage en saadan Trafik, og den vil være vanskelig at føre. Stigningsforholdene og Kurveforholdene ere lidet gunstige ved den nuværende Nordbane. Den vil altid kunne forsvare sin Stilling haade som Lokalbane og Godsbane som Forbindelse til Helsingør, men som gennemgaaende Bane maa man absolut puste en anden Bane, som har bedre Stigningsforhold og bedre Kurveforhold og i det Hele er i Stand til at præstere noget Mere. Det er nemlig ganske sikkert, at denne Bane, der foreslaas her, vil kunne præstere væsentlig Mere. Derfor vil jeg meget fraraade den 3de, som fremkom fra det ærede 8de Medlem for 2den Kreds (Koeboed) om, at man skalde stoppe ved Kungsted. Man har jo ikke saa grumme langt fra Kungsted til Helsingør. Banen er paa dette Stykke foreslaaet enkeltsporet, dog at der bliver expropriert til Dobbeltspor. Det forekommer mig ikke, at det er noget stort Offer, man bringer, for nu strax at udføre dette Stykke Bane, medens det paa den anden Side vil ses, at Anlægget af dette Stykke af Banen er en Betingelse for en virkelig gennemgaaende Bane, som man har Brug for. Nu nævnedes et andet æret Medlem: Hvorfor saa ikke strax lægge Dobbeltspor paa dette Stykke? Det ærede Medlem vil se, at det er af rent økonomiske Grunde, at man ikke lægger det andet Skinnespor nu; thi man exproprierer jo strax til Dobbeltspor; altsaa den Udgift, der bliver Tale om næste Gang, er høist ubetydelig, bortset fra selve Skinnelægningen. Hvorfor gjøre Mere end fornødent i Diebløket paa dette Stykke? Det behøves ikke. Den gennemgaaende Trafik vil kunne føres meget godt, i alt Fald efter Driftsbestyrelsens Mening, naar man indskrænker sig til et Enkeltspor paa dette Stykke.

Det ærede 8de Medlem for 2den Kreds vilde ærbvalere det, han vilde stærke hort af dette Baneanlæg, nemlig Stykket fra Kungsted til Helsingør, ved at gaa til en Vistbanegaard i Kjøbenhavn med, hvad deraf følger. Jeg er ganske enig i, og det veed det ærede Thing jo særdeles vel, at man maa komme til en Omlægning af Kjøbenhavns Banegaardsforhold. Der er jo en