

Lid. Hvis noget Saadant skulde have fundet Sted her, hvad jeg ikke veed Noget om, vilde det stille Sagen i et noget andet Lys. En lignende Post under samme Ministerium er det lærde Stolevæsens Udgiftskonto 3, en Overskrivelse af 15,154 Kr. 95 Ore, som ligeledes indstilles til at passere. Paa § 23 under Indstillingskonto 32 findes en Overskrivelse af 1,111 Kr. 80 Ore, som indstilles til at passere. Statsrevisionen har gjort opmærksom paa, at denne Udgift var afholdt i det foregaaende Regnskabsaar, men at vedkommende Minister allerede havde overført det sin Konto i en saadan Grad, at han fandt det rigtig ikke at føre disse 1,111 Kr. 80 Ore til, før at det ikke skulde se endnu bedrøveligere ud, end det gjorde i Forveien; derfor har han overført Udgiften til næste Aars Regnskab. Det er med god Grund, at Statsrevisionen gjør Indsigelse mod denne Postering som Noget, der er aldeles utilstedeligt, som kun forvirrer og ikke oplyser. Udvalget tiltræder denne Opfattelse. Under Nr. 38 og 39 findes der tvende Overskrivelser af 2,245 Kr. 35 Ore og 11,904 Kr. 26 Ore. Ved disse skal jeg ikke opholde mig, men kun henviser til Betænkningen. Derimod findes der under Indstillingspunkt Nr. 44 paa § 26 under Indenrigsministeriet en Overskrivelse af 1,445 Kr. 59 Ore. Bevillingen angaar en Sum af 18,600 Kr., der var bevilget til Anlæg af et Dige til Beskyttelsen af Kyststrækningen ved Dyby mod Overløsmelke af Havet. Denne Sum blev tilstillet vedkommende Sogneraad, som imidlertid ikke brugte hele Summen. Det Regnskabsmæssige og Korrekte vilde selvfølgelig have været, at det, der ikke var brugt til det omtalte Anlæg, gik tilbage til Statskassen. Ministeren har her paa egen Haand ladet det overstydende Beløb, 1,445 Kr. 59 Ore, udbetale til Sogneraadet til fremtidig Vedligeholdelse, altsaa til Anvendelse i et Diemed, der var forskellig fra selve Bevillingen. Det er med god Grund, at Statsrevisionen har indstillet dette Punkt til at passere; det er Noget, som aabenbart ikke burde finde Sted. Det var de Udgifter, der ere indstillede til at passere, og som jeg mener, komme ind under den Bestemmelse, at der er Noget at bemærke ved dem, Noget, der ikke burde have fundet Sted, og som Regjeringen bør betænke ved fremtidige Bevillinger af lignende Natur.

Jeg kommer herefter til de Udgifter, som ere indstillede til ikke at passere. Af disse Udgifter er der en hel Række, som af rent saglige Grunde ere indstillede til ikke at passere. Blandt disse skal jeg nævne Nr. 5 under det fgl. Theaters Udgiftskonto 10 b om Garderoben, som indeholder en Over-

skrivelse af 8,705 Kr. 90 Ø. og under Nr. 7 en Overskrivelse paa 12,080 Kr. 12 Ø, ved det fgl. Theaters Maskineri og Dekoration. Under Nr. 9 Udgiftskonto 10 d en Overskrivelse af 9,501 Kr. 3 Ø. og under Nr. 13 en Overskrivelse af 8,400 Kr. 47 Ø. Endelig er der under Nr. 15 en Overskrivelse af 4,565 Kr. 85 Ø. Disse forskjellige Poster ved det fgl. Theater har Statsrevisionen ment burde indstilles til ikke at kunne passere. Det fgl. Theaters Historie i det Hele taget har i de senere Aar været af en saadan Natur, at der for vedkommende Minister maatte være den allerstørste Opfordring til at holde sig strengt indenfor de givne Bevillingers Grændser. Det har Ministeriet ikke gjort, og efter hele dette Things Stilling til det fgl. Theater har den høje Minister ikke kunnet vente, at Thinget uden videre vedblivende vil finde sig i Overskrivelser af en saadan Natur. Paa Indstillingspunktet under Nr. 17, der paa Finantsløven findes under: „Tilskud til Videnskab og Kunst i Almindelighed“, er der paa Underkonto A en Sag af eiendommelig Natur, idet den ærede Minister nemlig her har negtet at udbetale Forfatterne Schandorff, Broshøll og Thorsøe de dem ved Finantsløven bevilgede Forhøielser af henholdsvis 1000, 500 og 250 Kr. Dette Thing har stadig høpdet, at Bevillinger af denne Natur ere lige saa bindende for den ærede Minister og Ministeriet i det Hele som Bevillinger, der angaa andre Beløb. Ligesom Ministeriet i det Hele taget ikke grundlopmæssigt har Ret til at bruge flere Penge, end der er bevilget, saaledes har det den samme Pligt til ogsaa at bruge Bevillinger af denne Natur som her i det Diemed, hvori de ere vedtagne. Thinget maa det anbefales ved denne Leilighed at slaa denne Opfattelse fast, som jeg antager ikke har været bestridt lige siden vor Grundlovs Givelse før i den allerførste Tid, hvor det nuværende Ministerium har villet gjøre en anden Opfattelse gjældende. Jeg skal ikke komme ind paa, at man siden har søgt at oprette, hvad man dengang gjorde, forkert. Her foreligger Sagen til Afgjørelse for at betegne Thingets Standpunkt lige overfor lignende Tilfælde i Fremtiden. Under Universitetets Konto paa Udgiftskonto 3 findes der en Overskrivelse af 650 Kr. 77 Ore, som ligeledes af de to af Statsrevisionens Medlemmer indstilles til ikke at passere, og det Samme gjælder Indstillingspost Nr. 51 under § 26 angaaende en Prøvestydnings, der har foranlediget et Understud af 11,893 Kr. 63 Ore. Denne Prøvestydnings, der fandt Sted den 10de Sum 1884 i Tilslutning til