

vilde yde til de laveste lønrede Bestillingsmænds Lønninger, saa at Forslaget blev forkastet, saavidt jeg erindrer med 36 Stemmer mod 24. Det var disse Bemærkninger, jeg ønskede at fremføre ved 1ste Behandling, idet jeg tænker mig, Lovforslaget nærmere bliver prøvet i et Udvalg.

Marineministeren (Ravn): Jeg skal paastjønne den Maade, hvorpaa det ærede Medlem for Bornholms Amts 1ste Valgkreds (Blem) udtalte sig om det foreliggende Lovforslag. Ganste vist sandt, det ærede Medlem jo de foreslaede Lønningsstillæg noget for store, men det er jo heller ikke Meningen. Andet, end at jeg er overmaade villig til at forhandle om disse Ting, og hvis Udvalget i det Hele taget vil nære samme Stemning overfor Lovforslaget, som det ærede Medlem for Bornholms Amts 1ste Valgkreds synes at have gjort, haaber jeg, at vi skulle kunne blive enige om dette Lovforslag. Det ærede Medlem rettede endvidere et Spørgsmaal til mig i Anledning af, hvad der er anført i Anmærkningerne: „At man staar midt i en raft Udvikling, og en utilstrækkelig Administration vil selvfølgelig umuliggjøre, at man følger ret med paa dette Omraade.“ Dertil bemærkede det ærede Medlem, at han egentlig troede, at vi saadan nogenlunde vare færdige eller i ethvert Tilfælde, at der ikke er saa meget tilbage at gjøre for Fyrvæsenet, men det tror jeg dog ikke ganste kan siges. Der er f. Ex. næppe nogen Tvivl om, at vi, om ikke just lige strax, saa dog nogenlunde snart, maa oplyse hele den ydste Bestykt. Man har ganste sikkert tidligere været af den Anskuelse, at det var rigtig at holde en saadan farlig Ryst mørk, for at Skibene overhovedet skulde unblade at komme i Nærheden af Kysten, men det er man gaaet fra og vistnok med fuldstændig Grund, og naar man saaledes er gaaet til at oplyse en Del af Kysten, vil man ikke være færdig, før man har oplyst saaledes, at man kan seile fra Fyr til Fyr. Jeg tror ikke, det er paatrængende nødvendigt, men det er en Ting, som bør komme. Der er ogsaa andre Steder i vore Farvande, som trænge til betydelig mere Belysning. Vi bør søge at belyse vore Gjennefællingsfarvande saa godt som muligt, for at Skibsfarten ikke skal finde noget Afstrækkende ved at benytte vore Farvande til Gjennefælling til Østersøen, navnlig naar der ogsaa kommer andre Veie, som kunne benyttes dertil. Desuden er der jo Tale om — muligvis kan der i ethvert Tilfælde blive Tale derom — at anbringe flere elektriske Fyr, om Forstærkning af de bestaaende Fyr, om Gasbøier, Udviklingen af

Lydsignaler etc., saa jeg tror nok, man maa sige, at det vistnok er rigtig, hvad der staar her, at man maa være belavet paa, at man kun staar midt i Udviklingen. Hertil skal jeg indskrænke mig, idet jeg iøvrigt anbefaler Lovforslaget til Thingets Velvilie.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Sagens Overgang til 2den Behandling fik først ved Afstemning paa almindelig Maade 48 Stemmer for sig og ingen imod sig og blev derefter ved et paa Grund af det for ringe afgivne Stemmeantal, som nedenstaaende Liste udviser, vedtagen med 61 Stemmer. (1 stemte ikke, 39 vare fraværende).

Saa:

J. Hansen, H. S. Hansen, Hedemann, Holch, H. Holm, Holstein-Ledreborg, Hummeluhr, Højmark, Hørup, Jagd, N. Jensen, Johannsen, Jungeren, Jørgensen, Kjeldsen, N. S. Larsen, H. C. Müller, N. Møller, Nielsen, Nielsen-Grøn, Nyholm, Nørh, Olsen, Olesen, S. Pedersen, M. Pedersen, B. Pedersen, S. Pedersen, Pingel, Plezner, N. Ravn, Scavenius, Scheel, Schelde, C. Sørensen, S. Sørensen, Tang, Thorup, Wagner, Westergaard, Aaberg, Andersen (Thisted Amts 3die Valgkreds), Bach, Bahmson, Bajer, Berg, Bertelsen, (Veile Amts 5te Valgkreds), Blem, Bluhme, Bøjsser, Brandes, Bønloffe, Bøtter, Th. Christensen, Christoffersen, Clausager, Clausen, Dahl, Dalsgaard, Dam og Dinesen.

Stemmer ikke:

Lauridsen.

Fraværende med Orlov:

B. Holm, C. Ravn, Schjøtt, Tutin, Albertsen, D. Christensen og Falkensfjerne.

Fraværende:

Gad, Hage (Hjg), Halkier, H. Hansen, B. Holm, Holstein-Holsteinborg (Hjg), C. Jensen, H. Jensen, Kjær, Klein, Korsgaard, C. F. Larsen, Leth, Lütichau, Neergaard,