

som har den rette Forstaaelse af Grundloven; jeg tror, at hans Forstaaelse af Grundloven falder aldeles sammen med vor Forstaaelse. Hvad jeg særlig vilde gjøre opmærksom paa, er at Ordet „vedtaget“ i Grundloven, og „vedtaget“ i den omhandlede Lov af 6te Marts 1869, staa affurat paa samme Maade, og den høitærede Minister har ikke villet svare paa det Spørgsmaal, som jeg har rettet til ham: Hvorledes kan den høitærede Minister anse sig for bundet af Ordet „vedtaget“ i Loven af 6te Marts 1869, naar han ikke anser sig for bundet af Ordet i Grundlovens § 49, og uden Hensyn til den mener at kunne opkræve Skatter og afholde Udgifter.

Finantsministeren (Estrup): Jeg beklager meget, at det ikke er lykkedes mig at udtale mig saa tydelig forrige Gang, at det ærede Medlem for Holbæk Amts 3die Valgkreds (Tauber) har kunnet forstaa det. Jeg udtalte udtrykkelig, at jeg forstaaar Loven af 6te Marts 1869 saaledes, at der kræves udtrykkelig Lovhjemmel til en Forandring af det Tal af Lodder, som denne Lov har fastsat. Forholdet havde været et andet, dersom der havde staaet i Loven af 6te Marts 1869, at Tallet af Lodder fastsættes paa de aarlige Finantslove, uden at selve Loven havde fastsat et bestemt Tal af Lodder, som senere kun kunde forandres ved Finantsloven. Naar det gjælder om Udgifter — ja det kunde ogsaa være Indtægter — for det enkelte Finantsaar, og begge Rigsdagens Afdelinger ere enige med Regjeringen om dem, saa finder jeg det ganske i sin Orden, at deri ligger tilstrækkelig Anerkjendelse af Nødvendigheden af, at Udgiften afholdes i det paaagældende Finantsaar, men noget ganske Andet er det jo, hvor man har tilladt Finantsloven at forandre vedvarende en bestaaende Lov. Det forekommer mig, at det laa i de Udtryk; jeg brugte forrige Gang, men jeg haaber nu, at det ved denne Forhandling maa være blevet fuldstændig tydeligt.

Formanden (Høgsbø): Det ærede Medlem for Holbæk Amts 3die Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Tauber: Den høitærede Minister tager feil, naar han antager, at jeg hebreider

ham i mindste Maade, at han søger Lovhjemmel dertil; jeg vilde tværtimod finde det ukonstitutionelt og utiladeligt, dersom Ministeren ikke søgte Lovhjemmel. Den høitærede Minister behøver altsaa ikke at gjentage sit Forsvar for dette Punkt; thi i den Henseende angriber Ingen ham. Med det, jeg tillader mig at anke over fra den høitærede Ministers Side, er, at han ikke i andre Henseender anvender samme Regel, at han ikke følger Grundlovens Bestemmelse om Nødvendigheden af, at Finantsloven skal vedtages, med samme Omhu som den, hvormed han følger Lotterilovens Bestemmelser om en Vedtagelse enten paa Finantsloven eller paa særlig Lov.

Finantsministeren (Estrup): Jeg haaber, at det ærede Medlem, og det hele Thing vil være enigt med mig i, at Forhandlingen af dette Spørgsmaal, som det ærede Medlem nu retter, rigtig hører hjemme under Forhandlingen af den foreløbige Bevillingslov og ikke har det Allermindste at gjøre med det her foreliggende Forslag.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling blev, efter at der først ved en paa almindelig Maade foretagen Afstemning var afgivet 47 Stemmer derfor og ingen imod, ved et paa Grund af det utilstrækkelige Stemmeantal foretaget Navneopraab, saaledes som nedenstaaende Liste nærmere udviser,

vedtaget med 70 Stemmer mod 1. 3 stemte ikke og 27 vare fraværende.

Sa:

Bach, Bajer, Berntsen, Bertelsen (Hjørring Amts 5te Valgkreds), Bertelsen (Seile Amts 5te Valgkreds), Bihme, Bøffen, Brandes, Bynløkke, Bøker, D. Christensen, E. Christensen, Christofferen, Clausen, Dahl, Dalsgaard, Dam, Dinesen, Falkenstjerne, Fogtmand, Gad, G. Hansen, J. Hansen, H. S. Hansen, Holch, H. Holm, Holstein-