

Fremstridt nu at komme til et Udførelsesforbud. Med Hensyn til Margarineosten kan jeg ikke Andet end udtale, at det allerede er ret tilfredsstillende, at Flertallet har villet gaa med til at lovgive paa dette Omraade, thi ogsaa her ere Landmændene i deres store Flerhed enige om, at der maa komme skarpe Bestemmelser, men jeg kan ikke med Flertallet være enig i, at man skulde bestænde Regjeringens Lovforslag og foretage de Forandringer, som Flertallet her har stillet Ændringsforslag om. Jeg tror, at det ikke vil medføre nogensomhelst Ulempe for Osten, om Fabrikantens Navn anbringes paa den. Det er jo en Fordel ved enhver Vare og ikke mindst ved Levnedsmidler, at man kan se, hvorfra de komme, og jeg tror heller ikke, det har nogen praktisk Ulempe at anbringe Fabrikantens Navn paa denne Art af Oste, det kan jo med Sværte aftrykkes paa en lille Blanket, der saa sættes paa Osten, hvorved denne kan udvise, hvorfra den er kommen. Heller ikke tror jeg, at det næste Ændringsforslag er heldigt, hvorved man vil affære Bestemmelsen om, at mindre Stykker af denne Art Ost skulde være betegnede som det, de ere. Det er jo praktisk let udførligt at lægge Emballage om disse Smaastykker saaledes, at de ere betegnede med Ordet „Margarineost“, og heller ikke kan jeg indse, at det vil medføre nogen større Ulempe, at man for denne Handels Vedkommende stiller den samme Fordring som med Hensyn til Margarine, nemlig at der skal finde Bogføring Sted, og altsaa føres en nøiagtig Fortegnelse over, hvem der producerer denne Ost, hvor meget der produceres, hvem der handler og hvor der handles med Margarineost. Paa dette Punkt lægger jeg dog mindre Vægt, saa at selv om dette Punkt skulde gaa ud, ville de øvrige Bestemmelser om Margarineost efter min Mening være tilfredsstillende. Endelig har jeg, og Flere med mig været af en afvigende Mening med Hensyn til Opfattelsen af Lovforslagets § 11, idet jeg med et større Mindretal fastholder en Ændring under Nr. 18, hvorefter den Tanke, der ogsaa er udtrykt i Regjeringens forslag og i Flertallets Affattelse i Ændringsforslaget under Nr. 17, formentlig vil komme fyldigere og bedre frem. Jeg tror nemlig, at man med den Affattelse, som findes i Ændringsforslaget under Nr. 18, vil faae bedre Ram paa alle dem, som baade forhandle Smør og Margarine. Jeg tror ikke, at Ændringsforslaget under Nr. 17, hvor der blot staar omtalt Lokalet, vil være tilstrækkelig fyldestgørende, og at man skal gaa lidt videre og tage alle dem med, som nu overhovedet

forhandle Smør og Margarine paa denne Maade, da de derved ville være afstaaerne fra ved Siden af det ene Lokale at have et andet Lokale, hvor denne Virksomhed kan drives. Endelig har jeg med et Mindretal tilladt mig under Nr. 27 at være Udtryk for den Opfattelse, at disse Straffebestemmelser fremdeles skulde have den skarpe og mere vidtgaaende Affattelse, som Regjeringens forslag til dels har givet dem, idet jeg tror, at det vil have Betydning baade herhjemme og overfor Ulandet, hvor man ser efter, hvorledes disse Overtrædelser af Loven behandles, at man ikke for meget svækker Straffene og Behandlingsmaaden af disse Sager, naar de komme under Forsøgning. Jeg skal saaledes tillade mig at foreslaa, at man søger at vedligeholde den nuværende Tilstand i sin Helhed, men at man tillige medtager det, som jeg anser for en Forbedring paa dette Lovgivningsomraade.

N. Andersen (Christed Amts 3die Valgkreds): Efter det udførlige Foredrag, vi nys hørte af den ærede Ordfører, hvortil jeg i alt Væsentligt kan slutte mig, skal jeg fatte mig ganske kort. Som ærede Medlemmer ville have set, er der kun et Par enkelte Punkter, hvor jeg har fundet Anledning til at indtage et Særstandpunkt, og jeg skal strax gaa til disse Par Ændringsforslag, da de ere de eneste, jeg finder Anledning til at omtale efter den Drøftelse, som nu har fundet Sted. Som ærede Medlemmer ville have set, har jeg under Nr. 10 stillet et Ændringsforslag til § 7, som gaar ud paa at opretholde Bestemmelsen om Udførelsesforbudet, som den er affattet i den bestaaende Lov. Det har jeg gjort, fordi jeg i og for sig ikke anser det enten for nødvendigt eller for i nogen væsentlig Grad nyttigt at gaa til at forbyde Udførelsen af Margarine. Jeg er theoretisk fuldstændig enig med den ærede Ordfører om det Unyttige i at udstede Forbud mod Udførelsen af en Vare, som vi ligesaavel som enhver anden agerdyrkende Nation kunne producere med Fordel og udføre til Lande, hvor de meget gjerne ville kjøbe den paa gjældende Vare og konsumere den i uhyre Mængde, jeg er fuldstændig enig med den ærede Ordfører i, at der ingen Grund er, theoretisk set, til at gaa til extraordinære Forbudsforanstaltninger paa dette Omraade. Men naar jeg, desuagtet har taget denne Særstilling, og mener, at vi skulde blive ved den nugældende Lovs Bestemmelser, er det ene og alene af Hensyn til det Maisonnement, at hvis man har Ret i, at vor Lovgivning paa det Omraade, som vi her have med at bestille, nemlig angaaende Fabrika-