

trædet det yderligere Tilskud til, som vi have tilladt os at foreslaa. Naar vi have stillet dette Forslag om yderligere Tilskud i det Tilfælde, at Banen anlægges som bredsporet, er Grunden dertil jo fremsført saa ofte, at jeg næppe behøver at komme dybere ind paa det. Jeg skal derfor kun anføre som en Opfordring til det høie Thing om at stemme for dette Forslag, at det altid har været en Forudsætning her i Thinget, at Veile-Givebanen ogsaa burde anlægges, naar Banen Horsens-Tørring blev anlagt, da Horsens-Tørringbanen jo, som bekendt, er en Roubane, der tager et ikke ganske lille Opland bort fra Veile By. Men hvis det foreliggende Lovforslag gaar igjennem i den Stikfælde, hvori det er kommet til dette Thing fra det andet Thing, føler jeg mig overbevist om, at det vil gaa, ligesom det er gaaet i Fjor, nemlig at Loven kun bliver staaende paa Papiret og aldeles ikke træder ud i det virkelige Liv, da de Byrder, der derved lægges paa Kommunerne, ere saa store, at der aldeles ikke er nogen som helst Rimelighed for, at Banen overhovedet bliver bygget, og det er den Mulighed, som jeg tror, at man her i Thinget stadig har haft for Øie, naar man har vedtaget et Lovforslag om en Bane fra Veile til Gibe med et betydelig større Tilskud end det, der blev bevilget til en smalsporet Bane i Fjor. I det Haab, at Thinget vil staa ved den Beslutning, som det vedtog i Fjor, da det jo blev vedtaget at give et Tilskud af 80,000 Kr. pr. Banemil, vil jeg anbefale det foreliggende Endringsforslag til Vedtagelse.

Berg: Jeg har endnu et Par Bemærkninger at gjøre med Hensyn til det Formelle angaaende dette Endringsforslag. Jeg kan overhovedet ikke rigtig forstaa, hvorledes dette Forslag kan komme til Afstemning. Det foreliggende Forslag er „Forslag til Lov om Forandring i Lov af 12te April 1889 om Meddelelse af Koncession paa Anlæg og Benyttelse af en Jernbane fra Veile til Gibe“. Det er altsaa ikke selve Forslaget til Lov om Meddelelse af Koncession, vi have liggende for os, alligevel staar der i det her omtalte Endringsforslag „i Lovens § 2 o. s. v.“, men nu indeholder det Lovforslag, der her foreligger, kun een Paragraf, hvor er det saa muligt at stemme over Endringsforslag til Lovens § 2? Det ærede Medlem henviser til, at det er en anden Lovs § 2. Men dette Begreb „Loven“ er et Begreb, der kun anvendes om Christian den 5tes Danske Lov. Veile-Give Loven er nok en overordentlig vigtig Hovedlov,

men det er dog ikke blevet almindelig juridisk Sprogbrug at nævne den som Loven over alle Love. Jeg begriber derfor ikke, hvorledes dette Endringsforslag overhovedet kan afstemmes, men det bliver jo den høitærede Formands Sag. Det ærede Medlem for Veile Amts 3die Valgkreds (Falkenshjerne) som jeg altsaa vil henvende mig til om det Formelle, vil dog ikke negte mig, at der skulde have staaet: „Endvidere forandres i Lov af 12te April 1889 § 2 o. s. v.“ Det var dog Mening. — Med Hensyn til Indholdet beider jeg ogsaa det ærede Medlem bemærke, at hvis der nu, som første eller andet Stykke af det Lovforslag, vi behandle, indfættes dette her — jeg forstaa ikke et Ord af, hvad der egentlig skal staa — vil det ærede Medlem netop i høieste Grad modvirke sin egen Hensigt. Det ærede Medlem sagde under første Behandling, at han var enig med mig i, at den bestaaende Lov om en smalsporet Bane er en slet Lov. Men nu sætter han med denne Endring en Præmie paa 50,000 Kr. pr. Banemil, for at faae udført den slette Lov om en smalsporet Bane. Hvis man nemlig gennemfører den smalsporede, faaer man ikke de 50,000 Kr., men hvis man gennemfører den bredsporede, faaer man dem. Hvis det ærede Medlem derimod havde sagt: Som andet Stykke af denne Lov indfættes: Dette Baneanlæg skal have 50,000 Kr.s Tilskud, saa vilde der ikke have været sat nogen Præmie paa en smalsporet, for saa skulde Tilskudet betales, hvad enten man gif til det Eine eller det Andet, og saa vilde der være en Opfordring til at staffe det Bedste for Pengene. Det ærede Medlem ryster paa Hovedet, han kan nemlig ikke forklare sig det Virvar, som han har skabt ved sit Forslag, men det er dog naabentbart, at saasnart ærede Medlemmer indfætte, at der skal gives et Tilskud af 50,000 Kr., naar det bliver en bredsporet, saa ville alle Venner af smalsporede Baner forene sig om at sige: Ja, ja, saa sætte vi Pres paa, at det bliver en smalsporet, og saa sparer man jo de 50,000 Kr. Forøvrigt skal jeg bemærke, at vi ikke kunne begrunde de 50,000 Kr. pr. Mil derved, at Banen bliver bredsporet, for dette forøger kun Udgifterne i yderst ringe Grad. Det fastholder jeg bestemt efter Sagtyndiges Udsagn, og vi ville ikke give den Forestilling Rum, at nogen Egn skulde kunne vinde 50,000 Kr. pr. Mil ved at gaa fra en smalsporet til en bredsporet Bane, naar Bygningarten ellers er den samme. Det gjør imidlertid ærede Medlemmer ved at gjøre denne Forskjel med Hensyn til dette Tilskud. Kommer dette Forslag imidlertid til Afstemning, skal jeg,