

kan stemme for det ærede Medlems Forslag. Jeg sagde ogsaa i Fjor, at selv om man sagde: Retningen gaa saa eller saa, er det en uhyre stor Strækning, man tiltænker en Bane, og som har Krav paa Støtte. Jeg agter, trods Mangler, at stemme for det ærede Medlems Forslag, vi have jo en 3die Behandling, hvor vi kunne rette det; hvis Regjeringen og Rigsdagen gik ind derpaa, kunde den anden Lov træde ud af Kraft. Man har jo ikke stor Udsigt til, at det skulde kunne gøres nu, og det vilde vel ogsaa være noget uformelt gjort, da der kun er Tale om en Rettelse og Tilføielse til en bestaaende Bane.

Hvad det andet af de stillede Forslag angaar, forekommer det mig ogsaa, at man ikke rigtig kan hitte Rede paa Formen. Der forlanges, at Ordet „ialt“ skal udgaa i 1ste Linie af § 2, og denne Linie vil derefter komme til at hedde, at Regjeringen kan af Statskassen tilsthyde til denne Bane et Beløb af 100,000 Kr., og saa kommer der fremdeles til at staa, at saafremt Banen anlægges som bredsporet Bane, tilsthydes yderligere af Statskassen — det maa man være klar over — først 100,000 og saa 50,000 Kr. pr. Mil. Dette „saafremt“ kan ikke staa der. Uagtet Vædringsforslaget har denne formelle Feil, at det ikke melder os, hvortil det slutter sig, kunne vi nok antage, at det skal være Vædringsforslag til det foreliggende Forslag; men det siger ikke, at det skal gaa i Stedet for dette Lovforslag, og forudsætter rimeligvis derfor, at Lovforslaget, som det nu foreligger, bliver staaende; men bliver det staaende, bliver det en bredsporet Bane, og saa er Ordet „saafremt“ ikke sammenhængende med Lovforslaget. Der savnes altsaa fra de Herrer en Meddelelse i selve Forslaget om, hvorledes det skal hænge sammen med den Lov, der foreligger til Behandling, og hvorledes det skal hænge sammen med Indholdet af den Lov, der foreligger til Behandling. Den Lov, der foreligger til Behandling, gaar jo ud paa at gjøre Banen til bredsporet, og saa behøves Ordet „saafremt“ ikke. Skal Forslaget nu staa som en ny Paragraf eller som en Slutning af Loven, eller hvad er det? Det er henkastet paa dette Papir uden fornøden Veiledning. Mig forekommer det, at det vilde være naturligt, om de Herrer ganske simpelt sagde, at 100,000 udgaa, og der udredes 75,000 eller 72,000 Kr. pr. Mil, saa var det formelt i Orden, og at de saa udtrykkelig nævuede, at det ikke var et nyt Stykke. Som det nu staa, er det henkastet, man kan stemme over det; men hvor det bliver slængt hen først eller sidst, eller om det skal træde i Stedet for Lovforslaget, eller

hvad det overhovedet er, staaer der ikke Noget om. Det forekommer mig, at de ærede Forslagsstillere kunde have forelagt os begge disse Forslag i en tydeligere affattet Form. Smidertid vil jeg stemme for Meningen, i Haab om, at jeg træffer de Herrers Mening, idet jeg stemmer for deres Forslag om de 72,000 pr. Mil, idet jeg ikke anser det for for Meget til Hjælp for denne Bane, saa meget mere, som den naturligvis engang vil gaa videre, i alt Fald til Herning. Jeg vilde have sat Pris paa, at Forslagene havde foreligget saaledes, at de vare formelt rigtig affattede.

Falkensjerne: Jeg tør ikke inklude mig paa at optage det store Spørgsmaal om denne Banes Forlængelse til Holstebro til Forhandling for Væblikket, da det jo er et Principspørgsmaal paa Jernbaneomraadet, som, dersom vi nu optog det til videre Forhandling, mulig vilde føre til, at der aldeles ikke kom Noget ud af det foreliggende Forslag. Som jeg allerede antydede under Lovforslagets første Behandling, har jeg tilladt mig sammen med andre ærede Forslagsstillere at foreslaa et Vædringsforslag til Loven i den Stikkelse, hvori den nu foreligger. Dette gaar ud paa, at der, forsaavidt der meddeles Concession paa, at denne Bane anlægges som bredsporet, pr. Banemil tilsthydes 50,000 Kr., foruden de 100,000 Kr., der nu ere bevilgede til Banen, hvis den anlægges som smalsporet. Det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg) rettede en formel Kritik mod det foreliggende Forslag; det er mig imidlertid ikke ganske klart at se Berettigelsen i denne Kritik; men forsaavidt det skulde blive mig klart, vilde det jo være den Slags Formfeil, som let kunde rettes ved 3die Behandling. Jeg kan ikke se rettere, end at det omtrent er den eneste Maade, hvorpaa man kan foreslaa dette, hvis man ikke vil optrykke Loven fra i Fjor med de Vædringer, som man altsaa ønsker vedtagne i den, og saaledes følge i det Spor, hvori det ærede Medlem fra Herning (K. Nielsen) er gaaet ved at give Lovforslaget en fuldstændig ny Affattelse. Det forekommer mig, at den Form, som Forslagsstillerne have givet dette Vædringsforslag, er fuldt ud korrekt; jeg kan ikke se rettere, idet det foreliggende Lovforslag jo gaar ud paa at stille frit, om Banen skal anlægges som en let, bredsporet Bane eller som en smalsporet Bane; i begge Tilfælde ydes det samme Tilskud som det, der findes i den oprindelige Lovs § 2, nemlig 100 000 Kr. Men forsaavidt der bevilges en bredsporet Bane,