

basere hele Valgmaaden udelukkende paa de oprindelige Grupper, ikke alene paa den tilfældige Gruppering, men paa de Mennesker, der ere til Stede i det givne Dieblik. Jeg agter derfor, for at betone mit Standpunkt, som er noget forskjelligt fra det Standpunkt, som det ærede Medlem for Frederiksborg Amts 1ste Valgkreds (Thomsen) indtager, at stemme for det Forslag, som det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg) har stillet under Nr. 7. Jeg skulde ogsaa gjerne have stemt for det principale Forslag under Nr. 4, fordi det i Virkeligheden er korrekt, men man opnaar ved det andet, nemlig at det svarer til, hvad det skulde. Hvis vi komme til den anden Oplæsning, vil der faktisk kun spares den Tid, som behøves til at omdele Stemmefedlerne anden Gang og indsamle dem, hvilket vil være forholdsvis meget Lidt. Jeg vil altsaa ikke stemme for det principale Forslag, men heller ikke imod det; jeg vil ikke stemme for det ærede Medlems subsidiære Forslag under Nr. 5 og 6, men for Nr. 7, og jeg vil absolut stemme mod Nr. 9. Forøvrigt stemmer jeg for Vædringsforslagene under Nr. 1 og 2, skjøndt Vædringsforslaget under Nr. 1 ikke er mig ganske tilfredsstillende i formel Henseende. Der staar, at i Forslaget, som vedtaget ved 1ste Behandling, skal Ordet „to“ udelades foran „Kvotienter“, men det burde rimeligvis ændres til, at „to“ udelades, og at „Kvotienter“ rettes til „Kvotienterne.“ Derimod kan jeg ikke stemme for Forslaget under Nr. 14 af det ærede Medlem fra Horsens, idet jeg ikke betragter det som nogen Fordel i Forhold til det, der er foreslaet af det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds.

Berg: Jeg skal med et Par Bemærkninger svare den ærede Ordfører for Forslagsstillerne (H. Holm). Han var saa venlig atter at komme tilbage til den Fare, som Statsrevisorerne ere udsatte for her i Folkethinget, hvis de skulle vælges efter det System, som det ærede Medlem selv er Forsvarer for. Det turde ikke være nogen særlig anbefaling for det ærede Medlems Forslag og den smukke Hensigt, han har haft dermed, nemlig at være retfærdigere mod Mindretallene end den hidtil bestaaende Ordning er det. Det ærede Medlem var ikke fornøiet med den Forklaring, jeg havde givet af Indholdet af mine i Hjør til Forretningsordenen stillede Forslag, som bleve negtede, medens han nu foreslaar noget Andet, Noget ude paa et andet Gebet, langt videre gaaende Forslag, som skulle vedtages. Jeg mente at have forklaret ham det saaledes, at han og alle andre ærede

Medlemmer i Thinget havde forstaaet det tydelig, og det gjør mig derfor ondt, om det ærede Medlem skulde være det eneste, der ikke kunde indse, at det, han omtalte, min Stilling vedkommende, ikke har det Mindste med hans Forslag at gjøre. Jeg skal kun henvise til, hvad jeg derom har sagt. Den Ret, der gaves et enkelt fraværende Medlem, gjaldt kun et Forslag til Thingets Afgjørelse, men hans Forslag her angaar Afgjørelser af Thinget, og jeg har udviklet Dem det saaledes, at jeg vilde ønske, De vilde tage det op i Forretningsordenen, vedtage de Forslag, for saa blev der Hold baade i Raabneopraab, i Forholdstalsvalg osv. Naar det ærede Medlem mente, det var en farlig Sag at tillade fraværende Medlemmer at stille Forslag, saa er det jo en almindelig kjendt Skik, at et Medlem kan være fraværende ved en Betænkningss Affattelse, men deltage i at stille alle Vædringsforslag; han kan stille Forslag, og et andet Medlem kan indbringe dem paa hans Begne, men alt dette vedkommer ikke Spørgsmaalet, om man kan deltage i Afstemningen, der i dette Dieblik foregaar som Thingsafstemning, uden at være nærværende. Kan det ærede Medlem faae Noget til at gaa ind paa dette „tomme Stoles Princip“ ved den Forklaring, han giver, misunder jeg ham ikke saadanne Tilhængere nogetsteds. Jeg ønsker dem ikke. Naar det ærede Medlem dernest berettede, at Medlemmet for Veile Amts 2den Valgkreds som Formand havde modtaget ikke anerkjendte Medlemmers Stemmesedler og talt dem med, og han nævnte endogsaa særlig et Navn, saa forstaaer jeg ikke, hvortil det ærede Medlem sigter, og det maa dog vides, i hvilket Tilfælde det ærede Medlem mener, at det er gaaet saaledes til. Men det maa dog i ethvert Fald være Sekretærens Sag, om de i denne Henseende have taget fejl, og ikke Formandens. Det er ellers en Beskyldning mod Medlemmet for Veile Amts 2den Valgkreds for, at han forsætlig har taget til Indtægt Medlemmer, som ikke vare lovlig anerkjendte Medlemmer af Thinget. Turde jeg ligeoverfor en saadan Beskyldning bede om en nærmere Forklaring fra det ærede Medlem. Endvidere siger det ærede Medlem, at jeg har praktiseret, at man har nedsat Udvalg af Medlemmer ved Medlemmer, der ikke vare til Stede — det ikke anerkjendte Medlem, som han omtalte, maa dog have været til Stede, at jeg har ladet Udvalg nedlægge — det er det, der er Spørgsmaal om — ved Stemmefedler fra Medlemmer, der ikke vare tilstede; det paastaar det ærede Medlem, at jeg har praktiseret, at jeg har praktiseret det Samme, han nu foreslaar, at jeg har ladet de tomme