

Endringsforslaget under Nr. 7, og hvad dermed staar i Forbindelse, og der var det nu forfærdeligt, at det Medlem, just det Medlem for Veile Amts 2den Valgtreds (Berg) — det er just det Medlem — vilde være med til at foreslaa saadant Noget som dette Forslag under Nr. 7. Og det er næsten lige saa forfærdeligt, at 16 Andre have haft den samme Mening. Og hvorfor er det nu saa mærkeligt? Jo, for det er nu Ordene, men mærk Bedkommendes Handlinger! Hvad har Medlemmet for Veile Amts 2den Valgtreds ikke bedrevet netop med det Princip, han hævder her, at Medlemmer her i Thinget skulle være til Stede for at deltage i Udvalgsvalg? Lad os saa høre dette Medlems Syn der, og det ærede Medlems logiske Forklaring deraf. Først nævnte han saaledes: „Jeg stillede det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgtreds et Forslag, som lød: „Gyldigheden af et Medlems Underkrift under et Forslag eller en Begjæring er ikke afhængig af hans Nærværelse i Thinget“. Det var bare Stude, at det ærede Medlem ikke læste hele Forslaget, han tog bare Enden af det; han tog et Klip af Halsen af Forslaget og viste det frem og sagde: Se her er en Bust af Halsen! Det maa da være et grimmt Dyr, naar Halspiisen ser saaledes ud! Det er ikke meget omhyggeligt af Mødetallet eller det ærede Medlem som Ordfører for det høje mægtige Mødetal at bruge denne Fremgangsmaade under et Angreb paa et Forslag. De Herrer kunne selv læse og sammenligne med Forretningsordenen. Det Forslag, det ærede Medlem figter til, staar i Tidenden for 1888—89, Spalte 3090, og Forslaget gaar ud paa, at der i Forretningsordenen skal staa, at Medlemmer, der have tiltraadt Forslag efter Begjæring, til hvis Gyldighed der udkræves et bestemt Antal Navne, have ikke Ret til at tage deres Navne tilbage uden Samtykke af det først optagne Medlem. Dette Forhold omfatter ikke Spør af det, som disse Medlemmer have at varetage i Henshold til Grundlovsforretninger. Det var rent indre Forretningsordens Anliggender, nemlig § 14, at 15 Medlemmer kunne stille Forslag til 3de Behandling, Bestemmelsen om, at der skal 15 Medlemmer til for at forlange Afslutning eller til at foreslaa en anden Ordning med Hensyn til Spørgsmaal paa Dagsordenen end den, For-

manden har bestemt, fremdeles § 38 om, at 12 Medlemmer kunne forlange navnlig Afstemning, og at 25 kunne forlange Røgleafstemning, hvorved dog er at mærke, at andre 25 kunne forlange, at Thinget skal afgjøre, om der skal være Røgleafstemning eller ei, § 39, at 15 Medlemmer kunne forlange Forholdstalsvalgmaaden anvendt, og § 44, om, at 15 Medlemmer kunne forlange Afvigelse fra Forretningsordenen, som derefter skal afgjøres med  $\frac{3}{4}$  af de Stemmende. Da gif jeg ud fra, at vi havde Exempler paa — og jeg har kjendt flere, navnlig i tidligere Tid — at 12 Medlemmer have forlangt Navneoppraab over det og det Punkt eller at 15 Medlemmer have forlangt Forholdstalsvalgmaaden anvendt i det og det Tilfælde, men saa havde i det Dieblit, det skulde udføres — enten ved Brev, Overtalelser eller Omvendelse — et Medlem forstuffed sig, medens Alle gjorde Regning paa, at vi, hvad ogsaa Diskussionen var gaaet ud fra, vilde faae Klarhed paa, hvordan Thinget stod ved et Navneoppraab. Og saa gif mit Forslag ud paa, at det skulde ikke kunne blive Tilfældet, men den, der satte sit Navn først paa disse Begjæringar, skulde i Følge Forretningsordenen have Ret til at raade derfor, og de, der satte deres Navn derpaa, skulde være forpligtede til at lade det gjælde. Og ligeledes skulde han, naar under Debatten et Forslag — som ofte sker — bliver overflødig ved Afstemningen, fordi et andet er kommet i Stedet, eller der er kommet Forklaringer, som gjøre det unødvendigt, have Raadgighed over Forslaget, saa han kunde rejse sig og bede om, at det maatte tages tilbage uden at reude omkring i hele Salen efter de andre Medlemmer, som maaste være udenfor eller ovenpaa o. s. v. altsaa et rent praktisk Forslag, der gennem 40 Aars Erfaring har vist sig overordentlig nyttigt. Og hertil svædes saa, at „Gyldigheden af et Medlems Underkrift paa et Forslag eller en Begjæring er ikke afhængig af hans Nærværelse i Thinget.“ Jeg satte det som Slutningspunktum, men til særligt Afstemning, fordi det var nyt, med andre Ord: Den gode Orden i Thinget og Trofastheden indbyrdes blandt Medlemmerne skulde lettes under Afstemningen med Hensyn til Forretningsordens Forhold, den skulde ikke kunne rokkes derved, at et Medlem ikke