

Artikler blot stiger med 25 pCt., Virkningen af det nærværende Forslag være den, at de 4 Mill. Kr., som ere foreslaaede, ville gaa ned med 2 Mill. Kr. til omtrent 2 Mill. Kr., saa vi i Virkeligheden kun opnaaede 2 Mill. Kr. Statskassen offrede kun 2 Mill., men fik 4 Mill. Kr. efter Ministerens egen Beregning igjennem Brændevinsafgiften. Saaledes tjente den rent ud 2 Mill. Kr. Atter her gjør den ærede Minister sig skyldig i samme Feil, som han har gjort sig skyldig i saa mange Steder i Toldloven. Han regner, at en Forhøielse af Tolden vil frembringe en væsentlig Nedgang i Indførselsindtægten, men han tager ikke Hensyn til, at Nedfættelser i Tolden maa med samme Føie antages at frembringe en væsentlig Forøgelse af Indførselsindtægten. Jeg tror derfor, at det Tilbud, som her er gjort os, hører til den Slags Tilbud, som der overhovedet ikke kan være Tale om at tage imod.

Den ærede Minister bestred, at jeg havde havt Ret til kun at regne 40,000 Kr. som Nedgang paa hans Toldlovsforslag. Nu, Toldlovsforslaget er jo ikke for, men det er umuligt efter den Retning, Diskussionen har faaet, og navnlig efter den ærede Ministers Bemærkninger at undlade at komme ind paa forskellige Spørgsmaal, som vedrøre Toldloven. Naar den ærede Minister forundrede sig over, at selv jeg ikke var bleven opmærksom paa en Anmærkning, han havde tilføjet om, at der desuden paaregnedes en Nedgang paa 3,500,000 Kr., da skal jeg sige, at jeg har været meget opmærksom paa den Anmærkning; men hvad enten nu Feilen ligger hos mig i en mangelfuld Fattøevne eller i manglende Oplysninger fra Regeringens Side, saa har jeg ikke kunnet se eller tillægge de 3,500,000 Kr. nogenjomhelst Betydning. De opløste sig i to Ting, for det ene er der opgivet et Tal, nemlig 1,400,000 Kr., som skulde repræsentere, saavidt jeg forstaar, Udførselsgodtgjørelsen for det gjenudførte Brændevin, — jeg tror, at jeg har opfattet den ærede Minister og Anmærkningerne rigtig, naar jeg mener, at dermed menes Udførselsgodtgjørelsen paa det gjenudførte Brændevin, altsaa Brændevin, som er indført, og som saa atter er udført; det er ikke ganske tydeligt i Anmærkningerne til Lovforslaget. Der kan tillige deri være indbefattet Udførselsgodtgjørelse for indenlandsk Brændevin, men jeg tror at turde slutte af den ærede Finantsministers Udtalelse, at der kun var Tale om det Førstnævnte — det er altsaa de 1,400,000 Kr., men hvorledes saa de 2,100,000 Kr. mere ere fremkomne, derom savnes ethvert Spor af Oplysning. Men det er meget vanskeligt at regne med Ord,

naar man ikke har Tal for sig, og jeg er ikke i Stand til at præstere de Tal, som kræves til at anstille de Beregninger; i statistisk Tabelværk findes ikke nogenjomhelst Opgjørelse over, hvor stor Udførselsgodtgjørelsen er paa de forskellige Artikler. Der findes blot en Opgjørelse for, hvor stor Udførselen har været; men naar man veed, at af Indførselen er der 2 Angivelser, den ene angaar den samlede Indførsel, den anden, hvad der er klareret til Konsum, saa veed man ikke, hvor meget af det udførte Kvantum der har været klareret til Konsum og har erlagt Told og derved faaet Krav paa Udførselsgodtgjørelse, og hvor meget der ikke har været klareret til Konsum og derfor ingen Udførselsgodtgjørelse faaer. Sikkert tror jeg, at Ingen er i Stand til ud af statistisk Tabelværk at kunne udfinde, hvormed Udførselsgodtgjørelsen beløber sig til paa de enkelte Artikler — det kunne vi ikke gjøre; men Regeringen kan gjøre det. Regeringen siger, at det er en stor og vidtløftig Beregning, og det er muligt; men naar man kommer med et stort og vidtløftigt Lovforslag, som omfatter 16 Millioner Kr., saa er det rimeligt at kræve udførlige Beregninger som Grundlag derfor, og ikke nøies med Ord og Beskrivelser, hvoraf man kan udlede, hvilke Slutninger man vil drage, og disputere om dem i det Uendelige. Har man Tal, saa kan man snart regne sig frem, og saa skal den, som har Ret, nok kunne tilvinge sig Ret; men blive Tallene omstrevne i Ord, saa forsvinde de mellem Hænderne paa En. Der findes som sagt ikke Spor af Begrundelse af, hvorledes de 2,100,000 Kr. ere fremkomne, som er Forskjellen mellem 1,400,000 Kr. og 3,500,000 Kr. Tvertimod se vi, at der allerede er stet betydelige Fradrag i selve Beregningerne ved Toldloven for forskellige Artikler. Jeg har nævnt et Par, da jeg forrige Gang havde Ordet, nemlig Heste, Blomster og Træer, hvor Fradraget repræsenterer hundrede Tusinder, ja, ved den sidste Artikel endog et Par Millioner, som man har trukket fra forlods, og der findes flere af denne Art, hvormod der ikke findes et eneste Sted, hvor man har beregnet høiere Indtægter paa Grund af Nedfættelsen. Nu bemærkede den ærede Minister rigtig nok, at der var en meget stor Mængde Artikler med et Beløb af omtrent 3,800,000 Kr., hvor der fordres Toldophævelse og ikke Toldnedfættelse, og saa gaa disse Artikler ud af Spillet. Men det sagde jeg allerede i min forrige Tale, og det maa den ærede Minister have overhørt, at det er Noget, vi gaa ud fra, det