

ventet Toldindtægt, hidrører fra, at man har forøget Beskæftelsen for det indenlandske Produkt. At gjøre Regning paa, at man saantidig med, at man ved en Forøgelse af Tolden paa den fremmede færdige Vare vil kunne beskæfte og opmuntre den danske Industri, tillige vil faae den samme Indførsel som hidtil, forekommer mig dog at være noget urimeligt. Jeg er af den bestemte Mening, at dersom man tager det Hensyn, som man nødvendigvis maa tage til Udførselsgodtgjørelsen, saa vil det Overslag, som af mig er givet i Forslaget om Forandringer i Told- og Skibsafgifter, hvorefter de ville betegne en Nedgang i Statskassens Indtægter af $3\frac{1}{2}$ —4 Mill. Kr., vise sig at være langt paalideligere end det ærede Medlems, som det forekommer mig, noget hazarderede Udtalelse om, at dette Forslag, ophøiet til Lov, vilde give en Forøgelse af Indtægten. Der er en anden Udtalelse, som er fremkommen fra flere Sider, og som jeg egentlig havde tænkt, at jeg rolig kunde lade ligge, fordi det forekom mig, at den releverer saa overmaade lidt, men det ærede Medlem, som nu sidst havde Ordet, fremhævede den igjen, saa at man særlig maatte lægge Mærke til den, og det foranlediger mig til ogsaa at komme ind paa den. Det, jeg siger til, er det jevnlige Citat af den Beregning, jeg skulde være fremkommet med for tre Aar siden, i 1886—87, om, hvormeget Forbruget af Brændevin vilde gaa ned her i Landet, naar Afgiften blev forhøiet. Jeg har undret mig over, at man vilde betegne som Beregning Noget, der jo kun kan være Skøn af den allerløseste Art. Ethvert Medlem af dette Thing kan have sin egen Mening om, hvorvidt og hvormeget Forbruget af Brændevin vil gaa ned, naar en Stat som den foreslaaede bliver vedtagen, men Ingen vil kunne føre Bevis for, at hans Mening er rigtigere end hans Nabo's. Det er umuligt, der er her intetsomhelst fast Holdpunkt for Noget, der kan ligne en Beregning. At jeg skulde have givet mine Udtalelser dengang en saadan Form, at den kunde berettigede til at betegne mine Udtalelser i 1886 som en Beregning, havde jeg nogen Tvivl om; det undrede mig, om jeg skulde have været saa uheldig at udtale det, men da det gjentages og gjentages som Støtte for, at den lige saa løse Rækkelse, der er

fremsat i Lovforslaget denne Gang, ikke kan være rigtig eller stemmende med min tidligere Beregning, har jeg dog fundet det rigtigt at efterse, hvad jeg virkelig har sagt, som kunde have foranlediget Folk til at tage det som et sikkert Udgangspunkt for, hvor meget Brændevinsforbruget vilde synke her i Landet ved Forhøielse af Afgiften. Ordføreren for Forslagsstillerne, som dengang havde indbragt et Forslag, der blandt Andet angik en betydelig Forhøielse af Brændevinsafgiften, udtalte, at han vilde anslaa Nedgangen i Forbruget til $\frac{3}{4}$, saa at der altsaa kun skulde blive $\frac{1}{4}$ tilbage af det gamle Forbrug, naar man vedtog en saa høi Beskatning. Senere da jeg tog Ordet, bemærkede jeg, at uden Nedgang i Forbruget vilde Brændevinsstaten være til omtrent 29 Millioner Kr. I det samme Forslag var der foreslaaet en Forhøielse paa Vin og Spiritus, medens Stat paa Ol forelaa i et Forslag ved Siden af, og jeg nævnedes altsaa alle disse Forhøielser for Statskassen, naar Forbruget var det samme som hidtil. For Brændevin vilde det være omtrent 29 Millioner, for Vintolden vilde det være omtrent 2 Millioner Kr., for Spiritustolden 2 Millioner Kr., og Staten paa Ol vilde være $4\frac{1}{2}$ Millioner Kr., tilsammen $37\frac{2}{3}$ Mill. Kr., og saa spøiede jeg til, at dersom man nu vilde gaa ud fra, at Forbruget af de Artikler, der bleve høiere beskattede, sank med $\frac{1}{3}$, et Tal jeg anser for langt sandsynligere, end at det skulde synke med $\frac{3}{4}$, vilde det altsaa sige, at der blev tilbage som Indtægt ca. 25 Millioner. Dette er den „solide Beregning“, som jeg dengang har fremsat. Jeg tror ikke, at jeg behøver at ledsage det med nogen Bemærkning, det skulde da være den, at blandt de omtalte Indtægter var der en hel ny Stat, nemlig den paa Ol, taget med. Men selv om jeg dengang skulde have haft et Skøn om, at Forbruget vilde synke med $\frac{1}{3}$ for Brændevin alene, hvilket mine Udtalelser aldeles ikke gif ud paa — jeg talte kun om alle 5 Postler — og jeg nu vil udtale, at mit Skøn er, at det vil synke med Halvdelen, gad jeg dog nok vide, om Noget med Føie kan sige, at det er et Bevis paa, at Finansministerens Beregning er urigtig. Der kan aldeles ikke være Tale om Beregning, men kun om et Skøn, et mere eller mindre