

Jald denne Begrundelse af at lade Lovfor-
slaget hvile og blidt gaa i Graven, slet ikke
passer. Jeg henviste udtryffeligt til Lands-
thingsflertallets Udtalelser i den Betænkning
om Lovforslaget, som var afgivet, og som
der ikke kan være Skygge af Tvivl om er
fuldt tiltraadt af Flertallet i Landstthinget.
Jeg gjorde opmærksom paa, at Landstthings-
flertallet har erklæret sig fuldt villigt til at
ville medoptage i dette Lovforslag Dele af
Toldrevisionsforslaget og vilde optage i dette
Forslag netop Bestemmelser om Afgang i de
nuværende Toldafgifter særlig af almindelige
Konsumartikler, og Landstthingsflertallet
er gaaet videre, idet det udtryffeligt
har eksempelvis nævnt, at den Medgang, der
er forudsat i Lovforslaget at kunne ske paa
Grund af en forhøjet Brændevins- og Ol-
indtægt for Statskassen, vilde kunne naaes
igjennem forandrede Toldafgifter af blot 4
Artikler, som nævnes. Det anføres, at der-
som man ned sætter Afgiften paa disse 4 Ar-
tikler paa den eller den Maade, vilde der be-
virkes en Medgang i Statsindtægterne af
4,087,000 Kr. Der vilde altsaa omtrent blive
dækket det, der skulde dækkes. Den ærede
Ordfører i Toldkammeret har, saavidt jeg har
hørt, og jeg tror at have fulgt hans Udtal-
elser med Opmærksomhed, ikke indladt sig
paa at godtgjøre, at der var nogen Vanske-
lighed end sige Umulighed for at følge den
Antydning, som var givet fra Landstthingets
Side, hvorigjennem man sandsynligvis vilde
have kunnet komme overens om en Forhøi-
else af Brændevinsafgiften, uden at man be-
høvede at vente paa, at man blev enig om
den store Toldrevision. Naar altsaa det
ærede Medlem udtalte, at man ikke med Nytte
vilde kunne behandle det foreliggende Lov-
forslag, før Toldrevisionsforslaget var over-
sendt fra Landstthinget, da forekommer det
mig ot være et mildest talt overmaade svagt
Argument. Da jeg særlig har henvendt mig
til det ærede Medlem for Holbæk Amts 3die
Valgkreds (Tauber) som den sædvanlige Ord-
fører i Sager af denne Bestaffenhed, vil jeg
ogsaa til ham rette en Bemærkning om et
Punkt, som har været fremdraget ogsaa af
andre Medlemmer heri Salen, nemlig dette,
at man ikke kunde forstaa, at Finantsmini-
steren vilde forlange et særligt Tilskud gjæ-
nem Spiritusafgift, naar det Toldrevisions-
forslag, der af ham er forelagt, skulde blive
til Lov, idet de Dplysninger, der ledsage
Toldlovsforslaget, skulde vise, at Gjennem-
førelsen af Toldrevisionsforslaget, saaledes
som det var forelagt af Regeringen, kun
vilde bringe en Medgang i Statens Indtæg-
ter af 40,000 Kr. Det har ikke undret mig
at høre denne Bemærkning fremkomme fra

adskillige Sider, men jeg kan ikke negte, at
det har undret mig i højeste Grad at høre
den fremsat af det ærede Medlem. Det ærede
Medlem maa jo blandt Andet ganske have
overset, at de Dplysninger, der ledsage Told-
revisionsforslaget om, hvor stor Indtægten
hidtil har været af de enkelte Toldpositioner,
og hvor stor Indtægten kan antages at blive,
ere denne Gang ligesom altid tidligere givne
uden nogetsomhelst Forbrug for Udførelse-
godtgjørelse. Alene dette, at der ikke er fra-
draget noget Beløb for Udførelsegodtgjørelse,
forandrer paa en enkelt Position Balancen
her med 1,400,000 Kr., idet den præsenterer
sig saaledes, som den ligger for her, altsaa
uden Forbrug af Godtgjørelse, med en ganske
overordentlig stor Merindtægt af indført
fremmed Spiritus. Det ærede Medlem maa
jo vide, at den indførte fremmede Spiritus
gaar ud igjen og faar sin Udførelsegodtgjørelse
med sig, som lige saa lidt nu som ved tid-
ligere Overfigter er taget med i Beregning
af den simple Grund, at der ikke lader sig
tilveiebringe Dplysning derom uden et meget
betydeligt Arbejde, uden at søge Dplysning
næsten ved ethvert Toldsted her i Landet. Saa-
danne smaa Feilregninger paa Millioner eller
paa 1½ Mill. forandre jo ganske vist i og
for sig Sagens Stilling ret betydeligt. Men
naar det ærede Medlem videre gjør opmærk-
som paa, at man maatte regne paa en bety-
delig større Indførsel af Varer, for hvilke Tol-
den blev nedsat, og at denne større Indførsel
af Varer maatte for en væsentlig Del dække,
hvad der tabes, saa er der jo det lille Nota-
bene at sætte derved, at paa de Varer, for
hvilke man helt ophæver Tolden, kan der
virkelig ikke regnes nogen Tilgang i Indtægt
derved, at Indførslen forøges, og det gælder
jo i det foreliggende Forslag netop om saa-
danne Hovedvarer, om hvilke man ellers
kunde sige, at den forøgede Indførsel vilde
give en forhøiet Indtægt for Statskassen.
Tolden paa Kaffe f. Ex. er foreslaaet fuld-
stændig ophævet, og hvad i Alverden nytter
det saa Statskassen, om Forbruget af Kaffe
stiger 50 pCt.? Ikke en Smule! Paa
samme Maade forholder det sig med Kul,
Ris, Salt, i det Hele med alle de Varer,
for hvilke Tolden er foreslaaet fuldstændig
ophævet. Nu kunde man maaste ville ind-
vende imod mig: Men det er forholdsvis
saa og mindre Positioner. Jeg skal da be-
mærke, at alene disse under en halv Snees
Poster, som jeg her har noteret, og for
hvilke Tolden fuldstændig bortfalder, repræ-
senterer en nuværende Indtægt for Stats-
kassen af 3,849,000 Kr. Endvidere skal jeg
gøre opmærksom paa, at en stor Del af det,
der præsenterer sig som Forhøielse af for-