

alle Valg, men i de Tilfælde, hvor der skal vælges flere end 1 Valgmand. Det vil ofte være Tilfældet, dog ikke altid i Bjerne, da der er Bjer, hvor der kun vælges 1 Valgmand af hver Vælgerklasse. Reglen kan være ganske rigtig, men jeg tror, at man skulde indskrænke sig til at give den det Omfang, som den nødvendigvis maa have, for at det Diemed, man har, kan fyldestgøres, nemlig at kunne opfylde Valgbestemmelserne. Videre tror jeg ikke, at man bør gaa, eller at man kan vente at kunne gennemføre, naar der er Tale om en Forandring, der kun gjælder en Del af Valgmandsvalgene og kun skal være ganske midlertidig. Jeg vilde altsaa meget have ønsket, at det ærede Medlem havde indskrænket sig til at foreslå det Forbud om, at der skal afgives skrevne eller trykte Valgledler ved de Valgmandsvalg, hvor det maa finde Anvendelse. Det vilde være en heldig og en nødvendig Bestemmelse. Det ærede Medlem har ikke kunnet modstaa at gaa til sin Yderlighed, idet han vil, at naar en Stemmebeddel indeholder færre Navne, end der skal vælges Valgmænd, skal der ved Gjentagelse læses lige saa mange Navne, som der skal vælges Valgmænd, altsaa f. Ex. over 100 i en enkelt Valgkreds. Det forekommer mig, at man behøver ikke at være vidtskuende for at se, at paa en saadan Veilighedslov kan man ikke sætte et saa nyt Princip igjennem, som næppe vil faae Anertjendelse af ret Mange. Jeg negter ikke, at der er Grund til Lovforslaget, og jeg har selv havt Spørgsmaalet under Overveelse, men det forekommer mig som sagt, at man paa en saadan Veilighedslov, der formentlig kun vil komme til at gjælde i kort Tid, ikke bør gaa videre end til de Bestemmelser, der ere nødvendige, for at Vælgerne kunne komme til at udøve deres Valgret paa en praktisk Maade.

**Forslagsstilleren** (Bajer): Til det ærede Medlem for Beile Amts 2den Valgkreds (Berg) skal jeg sige, hvorfor jeg har villet indskrænke Lovforslaget til kun at gjælde de Tilfælde, hvor der skal vælges flere end 1 Valgmand. Jeg har kun villet tage Sigte paa det høist Fornødne, og hvor der kun skal vælges 1, tror jeg ikke, at der er stor Trang til Forandring. Dernæst har jeg haft en anden Grund, nemlig den, at Stemningen for hemmelig Afstemning er overhovedet ikke stor her i Thinget. Jeg veed vel, at der er dem, der tro, at Oppositionen her er meget ivrig for hemmelig Afstemning; men det er ikke Tilfældet. Jeg tror tværtimod, at man stiller sig noget tvivlende overfor hemmelig Afstemning. Jeg tror derfor, at det vil lette Lovforslagets

Gang, naar man indskrænker det til de Tilfælde, hvor der skal vælges flere end 1 Valgmand. Naar jeg har ønsket, at Mindretalsvalgmaaden — thi det er ikke den rene Forholdsstalsvalgmaade, der foreslaas — skal anvendes, skal jeg sige den høitærede Minister, hvad jeg særlig har tænkt paa. Da det Lovforslag, som er opført under det næste Numer paa Dagsordenen, blev sendt herfra til Landstinget, fandt der deroppe en Forhandling Sted, hvoraf jeg baade ved at høre og læse fik det Indtryk, at Landstinget i det Hele ikke var imod hemmelig Afstemning ved Folkethingsvalgene, men vilde have Forholdsvalg forbundet dermed. Det forekommer mig, at det Samme maa gjælde, naar Talen er om Landstingsvalg, at naar hemmelig Afstemning foretages, skulle Forholdsstalsvalg følge med. Om Landstinget vil stille sig paa samme Maade her som ved Folkethingsvalgene, veed jeg ikke, men det faae vi vel Veilighed til at se.

**Berg:** Det glædede mig at høre, at den ærede Indenrigsminister har beskæftiget sig med den Tanke, at det er nødvendigt at løse en Lov gennemført til Forandring af Valglovens § 71, thi jeg skjønner ikke rettere, end at det er en ganske mærkelig Tilstand, hvori man i denne Henseende befinder sig, idet der staar i en gjældende Lov, hvorfra der ikke er Undtagelser, at i den Følgeorden, hvori Vælgerne fremtræde ved Valgbordet, nævne de saa Mange, som de skulle vælge for Valgmandskredsen, og Valget dog bevislig foregaar saaledes, at Ingen opfylder denne Bestemmelse. Landstingsmanden bliver valgt af de saaledes ikke lovlig valgte Valgmænd, og Landstinget anertjender Valget af Landstingsmænd, der er fremgaaet ved ulovlig valgte Valgmænd. Jeg kan ikke se rettere, end at det er meget naturligt, at den høitærede Minister har beskæftiget sig med Anomalien i dette Forhold; men Beskæftigelsen er da ikke kommen videre end til, at den høitærede Minister endnu ikke, skjøndt det er Aaringer siden, man har opklaret dette Forhold, har fremstaaet noget Forslag. At den høitærede Minister vil medvirke til, at et Lovforslag i saa Henseende bliver gennemført, tør vi altsaa gaa ud fra efter disse Udtalelser. Men jeg veed ikke, hvorfor den ærede Forslagsstiller da vil indskrænke sig til det Allernødvendigste. Det staar for mig, som om det ærede Medlem egentlig har stillet det Øvrige i sit Forslag for at faae sidste Punktum med. Jeg skal ikke udtale mig imod eller om sidste Punktum, men jeg vil gjerne tro, at man ikke vel kan tage et helt fremmed Princip ind i et