

**Lutein:** Det forelagte Lovforslag er jo en gammel Bekjendt og har været undergivet en temmelig ubørlig Behandling her i Salen. Jeg skal derfor ikke komme tilbage paa de Hovedspørgsmaal, som frentaltes ved Lovforslaget, men vilde gjerne omtale nogle enkelte af Forskjellighederne mellem Lovforslaget, som det nu foreligger, og som det saae ud, da det forlod denne Sal, vedtaget ved 3die Behandling. Naar ærede Medlemmer gennemgaa Lovforslaget, ville De se, at den første Bestemmelse angaaende ved Landbohøjskolen fast ansatte Lærere. Den Hensende er der ikke sket nogen videre væsentlig Forandring. Forandringen bestaar fornemmelig i, at man i det andet Thing har vedtaget fast Ansættelse for en Lærer i Zoologi, hvilket man ikke har villet gaa ind paa heri Thinget, men da man samtidig har formindsket Kontoen for Docenter, har Resultatet i finansiel Hensende ikke megen Betydning. Det er jo et Spørgsmaal af mindre Betydning, om en enkelt Lærer ønskes fast ansat eller ikke. For øvrigt er der ikke sket væsentlige Forandringer. Her i Thinget havde man foreslaaet en Lærer i Botanik og en i Plantefysiologi, i det andet Thing er det forandret til 2 Botanikere og de andre Forandringer ere lige saa ubetydelige. Med Hensyn til Lærernes Udnevnelse til Professorer er der ogsaa opstillet et andet System i det andet Thing, men det er heller ikke af den Slags Bestemmelser, der kunne være af indgribende Betydning for Lovens Vedtagelse her. Anderledes forholder det sig med en i det andet Thing vedtagen Bestemmelse om, hvorledes Lærerne skulle lønnes. Man har der sat en Begyndelsesløn for de fast ansatte Lærere af 3200 Kr., stigende indtil 6000 Kr. med 600 Kr.s Tillegg hvert 5te Aar, medens man heri Thinget stadig har hævdet, at Lønningssystemet for Landbohøjskolen ikke skal fastsættes, før der i det Hele er taget Bestemmelse om Lønningerne ved de høiere Læreanstalter heri Landet. Jeg vil antage, at man her vil fastholde dette Standpunkt; men det vil jo blive Gjenstand for Forhandling og jeg skal ikke nu komme videre ind paa Spørgsmaalet, men blot nævne, at det er et Punkt hvor jeg for mit Bedkommende rimeligvis vil holde paa den Affattelse, Lovforslaget fik heri Thinget. Der er dernæst udtaget af Lovforslaget en Bestemmelse, som var indsat angaaende Direktørens Honorar. Dette var sat til 4,000 Kr. At dette er udgaaet, er heller ikke noget vigtigt Punkt. Det er jo klart, at Direktøren skal have Honorar, og om det findes i selve Loven eller staar paa Finansloven, har selvfølgelig mindre at

fige. Saa er der en lille Uoverensstemmelse, for saa vidt den Sum, som i § 4 var anslaaet til nye Bygninger paa Landbohøjskolen, er sat 18,000 Kr. Hviere end vedtaget heri Thinget. Det er jo ikke noget stort Beløb, det kan være begrundet i, at Prisen paa Materialier er steget o. s. v. og derved skal jeg ikke videre opholde mig. Den væsentligste Forandring man har gjort i Landsthinget, er den, der er indført i Slutningen af Lovforslaget, idet man har gjort Ændringer med Hensyn til de Understøttelser, som skulle gives til Landbrugsskoler, og har strøget en Paragraf, som blev sat ind heri Thinget, og som gik ud paa at fastsætte Normer for Understøttelsen til Folkehøjskolerne. Af de Ændringer, der ere gjorte i Bestemmelsen om Understøttelse til Landbrugsskoler, er der en, som vistnok maa billiges, nemlig den Tilføining, at der kan gives Understøttelse til disse Jagtskoler, selv om disse ikke udelukkende meddele Undervisning i Landbrug og Havebrug. Jeg tror, at det er en Tilføining, man maa være glad ved, og som bør blive staaende. Naar derimod Understøttelsen til Elever, som her var sat til 100,000 Kr., er bleven nedsat til 60,000 Kr., gjør det mig ondt, at man er gaaet saa vidt, men jeg haaber, at man kan komme overens om dette Punkt under Lovforslagets fortsatte Behandling. Endvidere er der i tredje sidste Stykke af § 5 indsat, at Understøttelse kun kan tildeles Elever, som ved Attest fra en Realskole, Folkehøjskole, Forsøttelses-skole eller paa anden Maade godtgjøre at være i Besiddelse af den fornødne Modenhed til at følge Jagtundervisningen i disse Skoler. Jeg skal si denne Anledning udtale, at det ganske sikkert har været Thingets Mening her — i alt Fald har det været det Udvalgs Mening, der behandlede denne Sag, — at der burde forlanges en vis Modenhedsgrad hos de Elever, der fik disse Understøttelser. Om man nepp har truffet de rette Udtryk her med Hensyn til at bedømme, hvorvidt de vedkommende Elever have naaet denne Modenhedsgrad, skal jeg ikke i Dieblisset udtale mig om. Jeg skal kun sige, at efter min Mening vil der ikke være noget til Hinder for at gaa ind paa Bestemmelser af denne

Kettelser.

Ep. 2151. l. 9 f. n. „hvis dette naaes“ læs: „hvis dette ikke naaes.“