

for Mindretallet, erklærede, at det, at der var udøvet et saa stærkt Valgryk paa en enkelt Mand, havde ikke stor Betydning. Han sagde, at en Skolelærer havde vel sagt til en Husmands Kone, at Manden vilde blive jaget ud af Huset, hvis han ikke stemte paa Høires Kandidat, men at denne Skolelærer havde ingen Myndighed eller Magt i saa Henseende. Man kan vel imidlertid nok gaa ud fra, at Konen i det Mindste har troet, at han havde adskillig Magt, og for Resten kan det ærede Medlem ikke vide Noget om, med hvor stor virkelig Myndighed Skolelæreren talte ved den Leilighed. Men saa sammenstillede det ærede Medlem dette med, at i et Venstreblad, som udkommer i hans Valgdrets, var det anført, at naar man stemte paa ham, saa stemte man — jeg husker ikke bestemt de forskjellige Udtryk, men jeg tror, at det var imod Grundloven og for de provisoriske Love, og saa stemte man for Skatter paa Smaafolk, men naar man stemte mod Høirekandidaten, saa stemte man mod slige Skatter. Ja, det falder jo ind under helt andre Betragtninger end, hvad vi her have at gjøre med. Det er almindelige politiske Anstuelser, som der gjøre sig gjældende, og hvad Mening man har om Provisorierne og Grundloven, kan ikke stilles sammen med, at Nogen vil jage en Mand ud af hans Hus, fordi han stemmer paa Venstres Kandidat. Det ærede Medlem siger, at det er et Skræmmebillede, men derom have vi en anden Mening i Venstre. Det er ogsaa paavist i Venstrebladet, som, efter hvad jeg saaledes hører om det, synes at være et ret fornuftigt Blad. Men en Sammenligning mellem det, at man ved at stemme paa det ærede Medlem stemmer imod Grundloven, og det, at man vil jage en Husmand ud af hans Hus, fordi han ikke stemmer paa Høires Kandidat, er en Sammenligning, som man kun med en Hjerne som det ærede Medlems kan udfinde. Hertil kan jeg for Diebliffet indskrænke mig overfor det ærede Medlem; jeg tog kun Ordet, fordi han havde provoceret mig. Jeg har mundtligt sagt ham, at jeg havde Navnet paa den anden Mand, der var Tale om. Jeg kan gjerne nævne ham her; han hedder Hans Jensen. Modkandidaten har i Dag indsendt en hderligere Klage til Folkethinget, hvormed han for det Første fremsender det omtalte Telegram og gjør opmærksom paa Feiltællingen med Hensyn til Stemmerne og endelig erklærer, at han i et Brev af Gaars Dato fra Gaardeier Poul Nielsen af Gjevnsø er bleven opfordret til at meddele Følgende: „Indsibber Peter Jensen af Hellested paastaar, at han tilligemed flere

Andre, som kunne bevidne det, paa Valgdagen hørte en Samtale mellem Gaardmand Rasmus Jensen af Bjællerup og en „Høirevælger“. Rasmus Jensen opfordrede denne til at gaa op at stemme. Manden svarede, at det kunde han ikke, da det var 3 Mar siden, at han frasklyttede Kommunen. Hertil sagde saa Rasmus Jensen: Det gjør ikke Noget. Du staar endnu opført paa vor Liste. Det formentes herefter, at denne Mand mulig har stemt paa to Lister“. Det er jo Noget, som ikke i Diebliffet kan paavises, men som maa henvises til Undersøgelse i et eventuelt Udvalg for Prøvelse af Valgbreve. Jeg staar saaledes paa samme Standpunkt som i Lørdags, at Inturier, Feil, som skyldes Uagtsomhed, tage vi ikke Hensyn til, medmindre de bevislig eller formentlig have paavirket Stemmeforskjellen ved Valget; men der synes i den paagjældende Valgdrets at være foregaaet ulovlige Handlinger, som maa gjøre os meget forsigtige, som maa foranledige os til at lade Undersøgelse anstille, for at vi kunne faae at se, hvad Klagerne bethyde, om der ikke ligger noget Andet bagved, og om Folkethinget i det Hele kan godkjende et Valg, som er plettet af Handlinger som dem, der her er Tale om.

Sagd: Ja, de Dplysninger, der fremkom fra den ærede Ordfører for Fler-tallet, have dog ikke været saa fyldestgjørende for mig, som han synes at gaa ud fra, at de skulde være. Ganske vist, forsaavidt det omtalte Telegram viser sig begrundet, er der tilstrækkelig Anledning til med hderligere Skarphed at undersøge Spørgsmaalet om, hvorvidt Valgbestikkelser have fundet Sted — deri er jeg fuldstændig enig. Men jeg maa dog bemærke, at selv om det blev konstateret, hvad jeg endnu har nogen berettiget Tvivl om, at en saadan Valgbestikkelse har fundet Sted og et af disse mange Overgreb, en af disse ulovlige, for ikke at sige forbryderiske Handlinger, som naturligvis under en Valgkamp's Ophidselse desværre ikke sjældent forekommer, er der her ikke Nogetsomhelst, der fornuftigvis kunde foranledige Valgets Forfalskelse, thi en eller to Stemmer mindre vilde jo ingensomhelst Indflydelse have paa den store Overvægt af Stemmer, som faldt paa den valgte Kandidat. Bigesaa lidt vil det være Tilfældet med de 26 Stemmer, som skyldtes en Feiltælling af en af den faldne Kandidats Vælgere. Det bethyder ikke Noget, thi naar der er 284 Stemmers Overtal, kan man nok trække 26 fra, uden at Valget derved i fjerneste Maade afficeres.