

nemgaa dem nærmere. Der vil jo blive Leilighed til ved 2den Behandling at fordybe sig videre deri, og hvad de civile Ministeriers Udgifter angaar, vil man, naar man sammenligner dem, som ere Gjenbevillinger, og dem, som ere Nybevillinger, finde, at det aldeles overveiende Beløb er Gjenbevillinger, og det er det, som finantstelt taget har størst Interesse.

Finantsministeren (Estrup): Der som man kun vilde kalde Gjenbevilning Beløb, som en Gang have været bevilgede paa en regelmæssig Finantslov, saa er det desværre rigtigt, som det ærede Medlem bemærkede, at der er meget saa Post, der kunne komme ind under dette Begreb: Gjenbevilling, da vi have savnet regelmæssige Finantslove. Jeg har ganske vist betegnet som Gjenbevilling ogsaa saadanne Udgifter, der ere en Hjertagelse af, hvad der har været Enighedsposter paa Finantsloven, og som derefter ere blevne optagne paa en foreløbig Bevillingslov. Der som det ærede Medlem ikke vil regne det med, saa havde han havt meget lettere ved at give en Karakteristik af det forelagte Lovforslag ved at sige, at det er Altsammen Nybevillinger; thi jeg tvivler om, at der vil findes nogen Post, der i Ordets egentlige Forstand har Karakteren af Gjenbevilling, naar man ved Gjenbevilling kun forstaar Hjertagelse af, hvad der har staaet paa en regelmæssig Finantslov. Naar det ærede Medlem udtalte, at denne meget betydelige Post 4,232,000 Kr. som Tillægsbevilling paa § 26 D 15 ikke alene savnede Motiver, men ogsaa savnede Henvisning til tidligere Motiver, saa maa det ærede Medlem have overset, at der i Anmærkningerne udtrykkelig staaer: „Til D 8—11 samt til D 15. De herunder opførte Beløb ere uforbrugte Rester af de i Forslag til Lov om Tillægsbevilling fra 1888—89 henholdsvis under § 26 D 12, 13, 14, 18 og 20 opførte Beløb.“ Altsaa det er en ligefrem Henvisning for dette Beløbs Vedkommende til Tillægsbevillingsforslaget for forrige Aar. Jeg kan ikke tro Andet, end at det maa bero paa en Feiltagelse af det ærede Medlem, der nu havde Ordet, naar han i stærke Ord bebreidede Regjeringen eller bebreidede mig, at jeg ikke vilde udtale mig om, give Thinget fuldstændige Oplysninger om Poster paa det foreliggende Lovforslag. Det ærede Medlem maa ganske have overhørt, at den Oplysning, som det ærede Medlem for Beile Ants 3die Valgfreds (Jalkensfjerne) krævede, angaar en Post, som aldeles ikke findes paa dette Forslag, idet den angik Spørgsmaalet om, hvad Re-

gjeringen eventuelt vilde gjøre, naar det og det i sin Tid indtraadte, og derpaa tror jeg, at jeg var fuldt berettiget til at svare, at Regjeringen ikke alene ikke havde nogen Pligt til at give saadanne Oplysninger, men at det endogaa vilde være aldeles uforbrugeligt, om Regjeringen gjorde det, førend Beslutning derom var tagen.

Tanber: Det har den ærede Minister fuldstændig Ret i, at jeg har overset, at man har givet en Art Motivering til D. 15 paa en fejl Plads. Man har stukket den ind under D. 8—11, saa den staaer ikke engang paa sin Plads. Men det er rigtignok en saa let Motivering, at man saar ikke megen Forklaring der af det Hele. Motiveringen til D. 8—11 samt D. 15 lyder saaledes: De herunder opførte Beløb ere uforbrugte Rester af de paa Krigsministeriets Budgetter henholdsvis for 1888—89 under de og de Punkter, som der findes angivne. Det er en meget tarvelig Forklaring; det vil den ærede Minister vistnok indrømme. Desuden er det jo saa, at dette Forslag til Lov om Tillægsbevilling blev ikke til Lov, og der foreligger ikke Noget som helst, ikke engang administrative Budgetter, hvori dette, saavidt mig bekendt, er optaget, saa der mangler enhver som helst Hjælp, forekommer det mig, ogsaa fra Regjeringens Side. Nuvel! Naar den ærede Minister bemærker, at de Poster, som han havde regnet for Gjenbevillinger, vare Poster, om hvilke der hidtil havde været Enighed mellem Faktorerne, skal jeg dog fremhæve, at der er forskellige af de Poster, som den ærede Minister ikke nævnte, under Krigsministeriet, om hvilke der ingenlunde har været Enighed, og der skal jeg særlig fremhæve en Post til Anstæffelse af Positionskryds: 494,920 Kr. Denne Post nævnte den ærede Minister ikke som en af de Poster, der vare Nybevillinger; den regner han til Gjenbevillinger, men denne Post har dette Thing paa ethvert Tidspunkt stemt imod, og der har altsaa ikke været Enighed om den. Det samme gjælder om enkelte andre Poster. Jeg har ikke gjenmemgaaet Alt i Detailler, men der er som sagt enkelte andre Poster, om hvilke det samme gjælder, f. Ex. Forberedelser til Oversvømmelse af Lyngby Enge og Anlæg til Styrtelse af en eventuel Feltbejærsning omkring Rjøbenhavn: 5,307 Kr. og fl. Lign. Den ærede Minister har altsaa ikke ved det, han kalder Gjenbevilling, indskrænket sig til, hvad der har været Enighed om mellem de forskellige Faktorer af Bevillingsmyndigheden, men har taget med, hvad Regjeringen har optaget paa sine provisoriske Budgetter.