

Varer, saa at Andre ere uberettigede til at til-  
egne sig det, saa maa han ikke alene blive  
berettiget til at bruge det for de Varer, for  
hvilke han hidtil har brugt det, men ogsaa  
til at gjøre det til sin Eiendom, saaledes at  
han kan benytte det for andre Varer og for-  
hindre Andre i at benytte det for andre  
Varer end dem, for hvilke han hidtil benyt-  
tede det. Det er et Punkt, som jeg antager  
i alt Fald fortjener nogen Opmærksomhed,  
men jeg antager isvrigt, at hvis der ikke er  
nogen Misforstaaelse fra min Side, saa vil  
man snart kunne komme overens om det.

Følgelig kan jeg ikke Andet end slutte  
mig til de Bemærkninger, som den høitærede  
Minister fremførte. Det maa jo vistnok er-  
kjendes, at i saadanne Omsætnings-  
og Handelsforhold som dem, hvormed vi her  
beskjæftige os, er det en Ting, som ikke er  
uden stor Betydning, at man, saavidt muligt,  
kan tilvejebringe Overensstemmelse mellem de  
Regler, der gjælde her, og dem, der gjælde  
i tilstødende Lande, med hvilke vi staa i liv-  
lig Omsætningsforbindelse. At faae over-  
ensstemmende Bestemmelser om Firmavæsen,  
Varemærkevæsen osv., er Noget, som jeg  
tror har overmaade stor Betydning. Dette  
Hensyn bør naturligvis ikke føre til, at  
man i den danske Lovgivning indfører Be-  
stemmelser, som i og for sig maa siges at  
være i Realiteten uheldige, og derfor kan  
jeg ogsaa finde det ganske i sin Orden, at  
man har foranlediget, at der i det danske  
Lovforslag, som det foreligger, er kommen  
saadanne nye Realitetsbestemmelser ind som  
dem, der findes i § 10, 3die Stykke. Naar  
Talen imidlertid bliver om den formelle Af-  
fattelse, saa være det vel langt fra mig at  
sige, at der ikke skal lægges nogen Vægt  
derpaa, men man befinder sig her, fore-  
kommer det mig, paa et Omraade, hvor der  
nok kunde være nogen Grund til at lempe  
sig noget efter og tage noget Hensyn til  
Reglernes Uffattelse i de Lande, med hvilke  
man ønsker at opnaa Overensstemmelse i  
Realiteten. Men jeg tager ikke i Betænk-  
ning at udtale, at saadan ganske i Almindel-  
lighed taget tror jeg, at man fra dansk Side  
ikke skal være for ængstelig ved at tage Hen-  
syn til det Formelle for at opnaa fuld Over-  
ensstemmelse, navnlig med Sverige, idet det  
er min Overbevisning, som jeg tror, jeg har  
hadt Leilighed til at faae stadfæstet gjennem  
en længere Erfaring, at den svenske Lovgiv-  
ning, hvad Formen angaar, paa ingen mu-  
lig Maade staaar tilbage for den danske.  
Jeg tror, at der i Sverige lægges langt  
mere Vægt paa en korrekt Lovaffattelse end  
det — desværre — er blevet Tilfældet her  
i Danmark; der anvendes langt mere Om-

hyggelighed paa Lovsproget i Sverige end i  
Danmark. Derfor kunde det jo godt  
være, at der i et Scandinavisk Lovar-  
bejde, hvori ogsaa Danske have deltaget,  
kunde være Et og Andet, som maatte siges  
at være mindre heldigt, og det er ingenlunde  
min Mening ganske i Almindelighed at sige,  
at de Exempler, som det ærede Medlem for  
Kjøbenhavns 7de Valgkreds (Kaltier) frem-  
førte paa en mindre heldig Uffattelse, alle-  
sammen skulde være uberettigede. Det fore-  
kommer mig, at i alt Fald nogle af de  
Ting, han henledte Opmærksomheden paa,  
virkelig fortjene Opmærksomhed, og jeg vil  
ogsaa antage, at man hist og her kunde ind-  
føre en Ændring i den formelle Uffattelse  
uden derfor at gribe forstyrrende ind i den  
hele Ordning af Forslaget. Det er jo imid-  
lertid af disse Enkeltheder, som maa være  
nærmere forbeholdte en Udvalgsbehandling,  
og som man næppe vil kunne drøfte her i  
Salen. Men deri tror jeg, at den høit-  
ærede Indenrigsminister har Ret, at naar  
det ærede Medlem for Kjøbenhavns 7de  
Valgkreds anførte som en Anke mod § 1,  
sammenholdt med § 12, første Stykke, at  
man ikke gif tilstrækkelig vidt i at sikkre imod  
en uberettiget Benyttelse af en Andens Vare-  
mærke til Kestame for sine egne Varer, saa  
var det en Anke, som ikke med fuld Frihed i alt  
Fald kunde fremføres imod det Lovforslag,  
som foreligger her. Naturligvis maa man  
være ganske enig med det ærede Medlem  
deri, at det i og for sig maa anses for at  
være uberettiget, naar Noget søger paa en  
eller anden Maade at faae Andre til at tro,  
at man forhandler samme Vare, samme  
Slags Vare som den, en Anden forhandler  
ved at bruge Midler, som kan stufte, bringe  
Publikum til at tro, at det er samme Slags  
Vare. Det kan forsaavidt siges at være  
uberettiget, urigtigt i alt Fald, naar man  
anbringer paa sit Skilt, paa sin Vogn, i sit  
Vindue Uffildning af Andres Varemærker for  
derved at bringe Folk til at tro, at man  
forhandler samme Vare som den rette  
Ejendehaver af Varemærket. Men mig  
forekommer det, at denne Tanke hos det  
ærede Medlem, som i og for sig kan være  
ganske rigtig, maatte føre langt videre; den  
maatte føre til at gribe ind med Forbuds-  
bestemmelser og Straffebestemmelser imod  
enhver Frembringelsesmaade, hvorved man  
søgte at bibringe Publikum urigtige Fore-  
stillinger om, hvilken Vare det er, man for-  
handler. Jeg ser ingen Grund til at blive  
staaende alene ved den Skuffelse, som  
ligger i Anbringelsen af en Andens  
Varemærke paa sit Skilt, sin Faldvogn  
og saa fremdeles. Der gives jo dog