

særlig matriculeret. Jeg tillod mig under de tidligere Forhandlinger at henlede Opmærksomheden derpaa, men jeg mente rigtig nok, at man burde gaa videre, thi saaledes som Vædringsforlaget her er stillet, gjælder det kun de Huslodder, der ikke ere bebyggede, og hvorom der er talt af det ærede Medlem fra Kallundborg (N. Sørensen) under 2den Behandling, men jeg vil henlede Opmærksomheden paa, at det dog ikke godt kan gaa an ikke at lade denne Bestemmelse i Nr. 1 gjælde alle i Lovforslaget nævnte Huslodder. Jeg maa nemlig igjen tillade mig, at henlede Opmærksomheden paa, at efter den bestaaende Lovgivning skal ethvert Hus paa Landet bortleies ved skriftlig Kontrakt, og saafremt en saadan skriftlig Kontrakt ikke oprettes et halvt Aar efter, at Leieren er flyttet ind, kan han gjøre Fordring paa at anses som Livsfæster. Dette gjælder selvfølgelig ikke alene Huset, men det gjælder Alt, hvad der optages i denne Kontrakt; ogsaa Jordlodden, der henlægges til Huset, maa naturligvis optages i Leiekontrakten. Altsaa, er Husmanden flyttet ind i Huset og bruger Jorden, saa er der derved Bevis for, at han er Leier af den, og foreligger der ikke efter et halvt Aar skriftlig Leiekontrakt, er han, om han paaستاar det, Fæster for Livstid. Men det gaar ikke an at give denne Ret, som følger af § 5, til alle Huslodder, med mindre de ikke have mere end 1 Skp. Land, og derfor burde det ubetinget staa i § 5, at Leieaalet angaaende de i denne Lov omhandlede Huse eller Huslodder skulde gjælde matriculerede Lodder. Det vil stabe altsfor megen Forvirring paa Landet, naar det kommer til at gjælde ethvert Hus, der ligger paa Hovedgaardsjord, Bøndergaardsjord eller andre Steder, naar det ikke er særlig matriculeret Jord, naar det ikke er Huslodder, der tidligere gik ind under Fæstelovgivningen. Jeg tillod mig at henlede Udvalgets Opmærksomhed paa dette Punkt under 2den Behandling. Det er delvis taget til Følge, men man burde have gennemført det fuldstændig. Jeg har ganske vist tænkt at ville stille Vædringsforlaget i saa Henseende, men da jeg staar alene, og da der skal et større Antal Medlemmer til, var det vanskeligt at faae et Forslag stillet. Jeg tror nok, der var Stemning derfor, men det var ikke let at faae samlet Forslagsstillere til 3de Behandling. Jeg antager imidlertid, det vil kunne naaes endnu, inden Loven bliver endelig vedtagen, men dersom Loven skal gennemføres, er det absolut nødvendigt, at der bliver indsat en saadan Bestemmelse som den, jeg har nævnt.

Ordføreren for Forslagsstillerne (Claußen): Ja, det glæder mig at høre, at det ærede Medlem fra Hjerteminde (N. Andersen) vil hjælpe os til at fremme dette Lovforslag herigjennem Thinget og over i det andet Thing. Hvorfor han ikke venter, at der vil komme Noget ud af Lovforslaget i den Stikkelse, det har faaet her, forstod jeg ikke rigtig. At Landstinget i Fjor har stillet et andet Forslag og maaste stille sig fjølrigt overfor det Forslag, der var foresat herfra i Fjor — det gik jo betydeligt videre — betyder jo slet ikke, at Landstinget ikke nu efter den Stikkelse, Lovforslaget har faaet, kunde faae i Sinde at gaa ind derpaa. Det ærede Medlem forudsætter jo med os, at der ikke er noget Uretfærdigt og altsaa heller ikke noget Ubilligt i det længere Leiemaal, der foreslaas, og det er jo nu egentlig den væsentligste Forandring af større Betydning, og hvad skulde da være til Hindrer for at antage, at det andet Thing ogsaa vilde gaa ind paa Noget, som man maa finde billigt og retfærdigt. Jeg har nu det Haab, at det andet Thing vil gjøre det ærede Medlems Antagelse til Stamme og naar Forslaget kommer derind, vedtage det, som vi have vedtaget det her.

Den sidste ærede Talers Bemærkninger tror jeg ikke ere fuldt begrundede. Jeg ser ikke Andet, end at, efter som Lovforslaget nu er affattet, falder den her indkomne Bestemmelse ogsaa over paa baade Huse og Leiehuse sammen med Jorden. Det ærede Medlem mente, at den saaldt kun over paa ubebyggede Huslodder. Jeg tror ikke, den Opfattelse er rigtig, og i det Hele taget forudsætter Lovforslaget jo en Frihed til at tillægge Jordstykker, naar de ere umatriculerede; saa jeg kan ikke forstaa det ærede Medlems Indvending. Hans Henvisning til, at man, naar man ikke har Leiekontrakt paa Landet, erhverver Fæsteret, er meget rigtig, men der er jo heller ikke Noget i Veien for at oprette Leiekontrakt. Det er det, man ikke skal forsomme; man skal oprette Leiekontrakt ved de Jordstykker, man leier ud, saa kan man udleie 1—4—6 Tdr. Land, som man vil, og naar det ikke er særlig matriculeret Jord, falder det ikke ind under Loven; og enten der er Leiehuse paa et saadant Stykke Jord, der ikke er særlig matriculeret, eller man har Jord for sig og Huset for sig, tror jeg ingen Forandring gjør. Nu! Lovforslaget har jo imidlertid en videre Gang, og saa faae vi at se, hvordan man stiller sig til det i det andet Thing. Jeg tror, det ærede Medlem kan trøste sig med, at Lovforslaget, saaledes som det nu er affattet, ikke godt kan blive Gjenstand for