

fen mere betegnende Maade, end det er fket i Lovforslaget. Endelig har man, da Lovens Dypregning dog i Virkeligheden ikke kunde blive udtømmende, hvad Lovforslagets Dypregning heller ikke er eller tilsigter at være, anset det for hensigtsmæssigt, at Lovens i dette Punkt suppleres ved en nærmere Fortegnelse, affattet og bekendtgjort ved Indenrigsministerens Foranstaltning. Hvad angaar de under Nr. 1 nævnte Virksomheder, har man fundet, at Indskudsætningen i 1ste Linie („— dog med Undtagelse af den egentlige Husgjerning ved samme —“) og den særlige Fremhøvelse i 2den Linie af Arbeide ved Landbrugsmaskiner er overflødig. Endelig foreslaar Udvalgets Flertal, i Henhold til, hvad ovf. er bemærket, at Nr. 5 i § 2, der medtager Søfart og Fiskeri under Forsikringsvangen, udgaar. Et Mindretal (Schlegel) foreslaar, at Nr. 1 angaaende Landbrug m. v. udgaar.

Efter det Anførte foreslaar Udvalgets Flertal, at § 2 affattes saaledes:

„Til de i § 1 omhandlede Virksomheder henregnes:

1. Landbrug, Havebrug og Stovbrug af enhver Art; hertil hører ogsaa Arbeide ved Mergel-, Ler-, Sand- og Grusgrave samt Pasning af Kreaturer.

2. Tekniske Virksomheder, hvis Udførelse er forbunden med Fare,

a. enten fordi de udføres ved Hjælp af Maskiner, der bevæges ved Vind, Vand, Damp, Electricitet, ved dyrift Kraft eller paa anden Maade,

b. eller fordi det er Haandværksfag, der medføre Fare, saasom henhørende til Husbygning, Skibsbygning og andre Fag, der i den omhandlede Henseende ere væsentlig beslægtede med de nævnte.

Hertil hører endvidere:

c. Teglværksdrift, fabriksmæssig dreven Tørveffjer, Brøndgravning, Jernbane-, Veio- og Vandbygningssarbeide, Ladning og Losning af forskjellig Art;

d) Forarbeidelse af eller Beskjæftigelse med exploderende Stoffer;

e) Beskjæftigelse med særlige Befordringsmidler, som Jernbaner, Sporveie og Lign., ligesom almindelig Rjorsel, naar det er Arbeidsgiverens Mæringsvei.

En nærmere Fortegnelse over de under Lovens hørende Virksomheder bliver af Indenrigsministeren at foranstalte affattet og bekendtgjort. Forandringer i samme, som godkjendes af Indenrigsministeren, blive ligeledes at bekendtgjøre.

Som Underændring til denne Affattelse af § 2 foreslaar Schlegel, at Nr. 1 udgaar samt Nummerbetegnelsen 2.

Et andet Mindretal (Chr. Nielsen, Th. Nielsen), der foretrækker Regjeringsforslaget § 2, foreslaar subsidiært, at der som Nr. 3 til ovenstaaende Affattelse føies:

3) Søfart samt Fiskeri med danske Fartøier.

Bed. § 3

foreslaar Udvalgets Flertal, som Konsekvens af den Ændring, der foreslaet ved § 1,

a) at Ordene i 1ste Stykke „efter sin økonomiske Stilling samt“ udgaa, og dernæst, b) i Henhold til, hvad der ovenfor er forklaret, at der i 2det Stykke tilføies følgende Slutningspunktum:

„Dog kan Spørgsmaalet af Vedkommende forlanges forelagt Domstolene til Afgjørelse“.

Det Mindretal, der ikke slutter sig til Flertallets Ændring ved § 1, og som selvfølgelig maa bibeholde Paragrafens 1ste Stykke uforandret, foreslaar at tilføie Følgende i Paragrafens Slutning:

„Dog kan Spørgsmaalet, om den Forulykkede paa Grund af sin økonomiske Stilling falder ind under Lovens, forlanges afgjort ved Ekspertmænd paa den i § 8 ommeldte Maade, og Spørgsmaalet, om han paa Grund af Virksomhedens Beskaffenhed falder ind under Lovens, kan forlanges forelagt Domstolene til Afgjørelse.“

Som ny

§ 4

foreslaar Udvalget som ovfr. forklaret, efter § 3 at indskyde følgende Bestemmelse:

„I den i § 12 nævnte Anstalt skulle endvidere anerkjendte Sygekasser have Afgang til at fikre deres Medlemmer og disses Efterladte mod Følgerne af Ulykkestilfælde, som falde udenfor den i §§ 1 og 2, jfr. §§ 24—26 paabudte Sikkring, enten fordi den Paagjældende ikke hører til de Personer, hvem denne Sikkring kommer til Gode, eller fordi Sikringen angaar Ulykkestilfælde udenfor Arbeidet.“

Vedtages dette Forslag, forandres de efterfølgende Paragrafers Nummere.

§ Lovforslaget 2det Afsnit (§§ 4—11, ev. §§ 5—13) ville med Hensyn til

§ 4 (ev. § 5)

to Ændringer blive nødvendige, hvis Flertallets Forslag til § 1 og til § 2 om, at Søfart og Fiskeri udgaa, vedtages. Endvidere har Udvalget fundet, at der ved Bestemmelsen af Understøttelsens Størrelse, hvorom § 4, 2det Stykke handler, er Grund til at forhøje Lovforslagets Maximumsgrændse fra  $\frac{1}{5}$  til  $\frac{2}{5}$  af den Tilskade-