

samme Dag var løstnet fra sin Forbindelse med Bagfløedningen, kastet tilbage paa Marken og delt i 6 Stykker. Da Nigsdagsforsamlingen først sluttedes den 31te Mai 1884, synes det utvivlsomt, at Spørgsmaalet om den fornødne Prøve uden Banstrelighed kunde være forelagt den forinden. Heller ikke kan det ses, at den sidste Prøve har bevirket den lavere Beføstning af 100,000 Kr., eftersom den foretrukne, billigere Cammell-Skive blev prøvet ved to Stud den 20de Marts og eet den 21de Marts, men ikke den 10de Juni. Statsrevisorerne anse det vel ikke nødvendigt at gjøre nogen Indstilling om Overtskridelsen i 1883—84 af den givne Bevilgning 2,926 Kr. 45 Ø., men efter det Anførte maa Høgsbro og Hørup indstille Udgiften i 1884—85: 11,893 Kr. 63 Ø. til ikke at passere, medens Dinesen og Dresing indstille den til at passere.

§ 27.

III. Til forskjellige Arbejder og Udredelsen af Laan og Forstud.

Post 19. Rentefrit Laan til Fuldførelsen af Hundested Baadehavn. Udgiften er 15 240 Kr.

Herom hedder det i Regnskabsoversigten:

„Ved Forslaget til Tillægsbevillingsloven for Finantsaaret 1884—85 blev der under § 15 III. Nr. 17 søgt bevilget et Beløb af 29 000 Kr. som rentefrit Laan til Fuldførelse af Hundested Baadehavn. Under Behandlingen i Folkethinget af dette Forslag blev den saaledes søgte Bevilling, der udgjorde det ikke udbetalte Restbeløb af det i det ommeldte Niemed for Finantsaaret 1882—83 (jvf. Finantsloven for 1882—83 § 27 III. c. Nr. 10) bevilgede Laan paa 53 000 Kr., og som saaledes ifkun var en Gjenbevilling, forkastet. Da der imidlertid som bemærket i de Anmærkninger, der ledsagede Forslaget til Tillægsbevillingsloven for 1883—84, ved hvilken Lov der under § 14 Nr. 14 af Laanet blev gjenbevilget 14,000 Kr., allerede i Henhold til den ved Finantsloven for 1882—83 til Laanets Udvikling givne Bemyndigelse af de Vedkommende var udstedt Obligation til Statskassen for Laanets fulde Beløb, og derhos det paagjældende Arbejde som opløst i Anmærkningerne til Forslaget til Tillægsbevillingslov for 1884—85 allerede var givet i Entrepriis og saaledes ikke kunde standses, har Ministeriet ikke taget i Betænkning, uanset at den formelle Bemyndigelse til Udbetalingen saaledes ikke er bleven givet i Finantsaaret 1884—85, paa det heromhandlede Laan yderligere at udbetale et Beløb af 15 240 Kr., saaledes at der nu ifkun er til Rest paa det nævnte Laan et ikke udbetalt Beløb af 13 760 Kr.“

Dinesen og Dresing skulle hertil bemærke: Da der ved Finantsloven for 1882—83 er bevilget i det nævnte Niemed et Laan af 53,000 Kr., som efter det Oplyste endnu ikke er fuldt ud udbetalt, synes det klart, at den Omstændighed, at det under Arbejdet har vist sig, at dette ikke kunde erholdes udført for det paaregnede Beløb i den paatænkte Udstrækning, ikke bør bevirke, at det, der hidtil er anskaffet og udført, bliver omsonst og Udgifterne spildte. Naar det dernæst maatte erkjendes, at Maalet, en Baadehavn paa det ommeldte Sted, kunde naaes, om end efter en mindre Maalestof end oprindelig paatænkt, for det engang bevilgede Beløb, saa synes det fuldt forsvareligt, at man har arbejdet derhen til, ikke et Dieblit tvivlende om, at de i saa Henseende engang bevilgede Midler fremdeles vilde være til Raadighed, og indstille derfor Udgiften til at passere.

Høgsbro og Hørup maa fastholde, at den paagjældende Bevilling, der er anvendt til et fra de oprindelige Forudsetninger væsentlig afvigende Niemed, ikke med Rette kan betegnes som Gjenbevilling. Da den paaberaabte Forventning om efterfølgende Godkjendelse saaledes ikke herved er begrundet, ligesom den ogsaa ved Folkethingets Forkastelse af Efterbevillingen har vist sig uholdbar, og da der endelig ikke for Statsrevisorerne foreligger Oplysninger om, at det paagjældende Havneanlæg er blevet tilendebragt paa en fyldestgjørende Maade, maa man indstille Udgiften 15 240 Kr. til ikke at passere.