

ligheder ved det Ansvarligheds-system, som Lov-  
 ven af 3die Januar 1851 har optaget efter  
 belgisk Mønster, ere bleve belyste ved dybere  
 gaende Prøvelse og Erfaringens Vidnesbyrd.  
 har den Fortjærlighed for det, som en Tid-  
 lang kunde spores, om det end aldrig trængte  
 igennem udenfor en meget begrændset Kreds  
 af Lovgivninger (Belgien og nogle tydske  
 Stater), i høi Grad tabt sig. Da der i  
 Tydskland blev Spørgsmaal om at skabe en  
 Rigspresselov, var det kun med Modifikationer,  
 der egentlig brød med Grundtanken (nemlig  
 Forfatterens Afgang til at frigjøre sig for  
 et Ansvar, han efter almindelige Regler har  
 forskyldt, at Journalistmødet i Breslau (1871)  
 og de første Udkast til en Rigspresselov havde  
 optaget det, og senere blev det ganske opgivet.  
 Paa dette System er nemlig den gjældende  
 tydske Lov om Pressen af 7de Mai 1877 ikke  
 bygget, saalidt som den engelske og franske  
 Lovgivning. Den tydske Lov udtaler tvert-  
 imod som Grundregel i § 20, at Ansaret  
 bestemmes efter de bestaaende, almindelige  
 Straffelove. Hvad dansk Ret angaar, kunde  
 man videre anføre, at af den tidligere Sær-  
 lovgivning for Pressen med Hensyn til al-  
 mindelige Forbrydelser er en Hovedbestand-  
 del allerede bortfalden ved den almindelige  
 borgerlige Straffelov, under hvis alminde-  
 lige, ikke særlig paa Udøvelse ved Pressen  
 beregnede Bud de forhen efter Lov 3die Ja-  
 nuar 1851 §§ 5—10 og 12 straffede Hand-  
 linger nu ere henførte. Det vilde være et  
 Skridt videre paa denne Vej, naar de særlige  
 Ansvarsregler i Lov 3die Januar 1851 § 3, om  
 end kun for et begrændset Omraade, erstat-  
 tedes ved Straffelovlovgivningens almindelige  
 Regler. Man vilde være kommen det Maal  
 nærmere, at Presseloven kun indeholdt For-  
 skrifter for det, som naturlig hører under en  
 saadan særlig Lovs Omraade, nemlig Alt,  
 hvad der vedkommer det saakaldte Presse-  
 politi, derunder det, der i Reglen betegnes  
 som formelle Presseforsøelser.

Hvor tiltalende imidlertid end denne  
 Tanke kan forekomme ved første Oietkast, kan  
 det dog ikke Andet end billiges, at den fore-  
 løbige Lov 13de August f. V. og det fore-  
 liggende Forslag ikke ere slaaede ind paa  
 denne Vej. For det Første vilde det være  
 høist unaturligt, naar man stred til en saa-  
 dan Systemforandring, da kun at fore-  
 tage den for en begrændset Art af Publika-  
 tioner ved Trykken, medens det tidligere Sys-  
 tem bevarede paa det øvrige Omraade.  
 Men ved at gjøre det forandrede System  
 anvendeligt paa alle Pressefrembringelser,  
 vilde man være kommen udenfor den Grændse,  
 hvor Forandringer ved foreløbig Lov kunde  
 anses for saakaldte ved stedfindende Misbrug

og derfor for besøiet. Og forsaavidt der nu  
 er Spørgsmaal om at ordne Ansaret ved  
 regelmæssig Lov, maa det dernæst mærkes,  
 at en Systemforandring som den omspurgte  
 ikke vilde kunne iværksættes blot ved at  
 sætte en Henvisning til de almindelige,  
 strafferetlige Regler i Stedet for Lov 3. Januar  
 1851 § 3. Dertil maatte slutte sig dels en  
 omfattende Revision af, hvad der ovenfor er  
 betegnet som Pressepolitilovgivningen, dels  
 visse Forandringer ogsaa i den almindelige  
 Straffelovgivning. Ellers vilde haade Retts-  
 haandhævelsens Krav og Pressens Interesser  
 komme til at lide ved Forandringen.

Det er tilfrækkeligt i saa Henseende at  
 antyde, at Pressepolitilovgivningen staar i  
 nøie Sammenhæng med Ansvarligheds-sys-  
 temet. Hvad man under et System maa  
 fordrø eller kan lade sig nøie med, kan være  
 for meget eller for lidt under et andet Sys-  
 tem. Medens Pressepolitilovgivningens  
 Hovedopgave under det nugjældende System  
 er det, at sikkre Rettshaandhævelsen den an-  
 svarlige Person, som Loven hyder den, vil  
 Opgaven under en Ordning, der gjør det  
 almindelige Ansvarssystem anvendeligt paa  
 Pressen, blive paa den ene Side at lette den  
 da i mange Tilfælde ulige vanskelige Op-  
 gave at faae fat paa den eller de Skyldige,  
 og derved forebygge, at Ansaret ikke faktisk  
 bliver illusorisk, og paa den anden Side at  
 gjøre saadanne Væmpelser mulige i Konsekvent-  
 ferne af de almindelige Ansvarsreglers Over-  
 sørelse, f. Ex. med Hensyn til Forøvelse,  
 uden hvilke særlig den periodiske Presses  
 Stilling let kunde blive vanskelig, og som  
 ogsaa Hensynet til mange Pressefrembringel-  
 sers hurtig forsvindende Karakter gjør na-  
 turlige.

Hvad dernæst den almindelige Straffe-  
 lovgivning angaar, vilde den Regel, at For-  
 sæt kræves til de ved Pressen begaaede al-  
 mindelige Forbrydelser, meget ofte føre til  
 Straffrihed for alle Andre, der medvirke ved  
 Publikationen, end Forfatteren. For ikke at  
 gjøre deres Ansvar illusorisk, vilde der der-  
 for være Opfordring til at fastsætte en selv-  
 sølgelig ringere Straf for dem, naar de vel  
 have manglet Kjendskab til Publikationens  
 straffbare Karakter, men have tilfidsat den  
 Afgtaagivenhed, deres Rolle ved Publika-  
 tionen naturlig paalægger dem, ved at hjælpe  
 til Offentliggjørelsen af en efter sit Indhold  
 strafbar Pressefrembringelse, hvis Karakter  
 som saadan de burde have kjendt. En i  
 denne Retning gaaende Regel om Straf  
 for Uagtomsbed er optagen i den tydske Rigs-  
 presselov og erkjendes under de langvarige  
 Forhandlinger at være en uundværlig Be-  
 tingelse for at kunne bygge Ansaret for