

det ikke. Jeg tror i Birteligheden, at Resultatet er kommet frem derved, at Ministeren har funnet handle frit, støttet paa Havneforvaltningen og Havneraadet og har funnet føre Resultater igennem, som man ikke var kommen til, hvis han skulde have bevilget hvert Hundrede Kroner, som der var Tale om, at tage ind eller give ud.

Hvad Sernbaneanlægget angaar, som det ærede Medlem og flere have været inde paa, skal jeg tillade mig at gjentage, at det paa væsentlige Punkter falder sammen med et fremtidigt Anlæg, og at det falder sammen med en Godsstations Anlæg paa Østerbro, som ikke vil blive overflødig ved Havneanlægget, men indgaar deri som Godsstation; men paa den anden Side af Østerbro, hvor man gaar over en Viadukt, bliver Personstationen. Det andet er, at naar man har passeret Viadukten omtrent ved Spanemøllen, gaar man ind paa det paatænkte nye Anlæg og anlægger Banen med Plads til det dobbelte Spor. Der er altsaa to Stykker i Anlægget, der ligefrem kunne gaa ind i et fremtidigt Anlæg, men Anlægget her er ganske vist fremfaldt ved Frihavnen og ikke ved andet. Det er kun anlagt som Godsbane, og derfor er man gaaet fra Godsbanegaarden hen til Gasværkshavnen og noget videre med to Spor, som fremtidig skulle blive liggende, indtil man engang gennemfører en Personbane. Men ved Siden af disse to Spor kommer en ny Personbane, som naturlig maa bygges paa Viadukten. Dette Anlæg vil fuldkommen kunne forvare sin Plads ogsaa under fremtidige Forhold, hvor det tildels vil gaa ind som et Led i disse og paa intet Punkt blive overflødiggjort ved dem.

Det ærede 4de Medlem for 3die Kreds (Reedtz-Thott) ønskede, at man skulde værdtage Skønhed og æsthetiske Hensyn ved Anlægget af denne Bane saavidt muligt, og jeg er ganske enig med det ærede Medlem, at det skal man gjøre saavidt muligt. Det Nyttige maa man se at faae først igjennem, og kan man forene det med det Behagelige og Skønne, vil det være det Bedste. Jeg skal sige det ærede Medlem, at naar man har ført en Bane gennem Citadellet, hvilket man har været imod her i hvert Fald fra en enkelt Talers Side, og hvad der af militære Grunde ikke er gjort nogen Indvending imod, og ikke har ført den, som det ogsaa staar paa Kortet, langs Citadelsgraven eller Citadelsvolden, har der netop været, fordi man af æsthetiske Hensyn ikke har villet gjøre det. Det var ubetinget en bedre og mere Veir og derfor af tekniske Grunde heldigere end den, man har valgt; men man vilde nødvendigvis gaae igennem det fremtidige Anlæg, der kan

komme til at omfatte Dangelinie og Citadelsvolden, og saa skulle vi ud i Citadellet og maa saa gaa om bagved den engelske Kirke med nogle for Dristen ubehagelige Kurver. Jeg tror ikke, at man kan faae den anderledes, end den er lagt her. Ditte Anlæg vil jeg nødig tilføie noget Dadt, ligesaa lidt som overhovedet det Gistbelte, der findes her; men det er jo klart, at hvis man overhovedet skal gaa igjennem med et Anlæg, saa maa man berøre disse Steder, at det skal gjøres saa lempelig og heldig, som muligt, ogsaa i æsthetisk Henseende, er jeg ganske enig i; men om man vil blive enig om, hvad der i saa Henseende er det Rette, tvivler jeg paa. De, med hvem jeg hidtil har debatteret derom, have i hvert Fald haft hver sin Mening. Jeg haaber dog, at man skal komme til et Resultat, og er som sagt ogsaa villig til at tage dette Spørgsmaal op til Forhandling.

Det ærede 3die Medlem for 1ste Kreds (Blom) var jo temmelig langt inde ogsaa paa det fundamentale Spørgsmaal; men det ærede Medlems Anskuelse falder i alt Fald tildels, sammen med, hvad der er fremkommet fra Andre, saa jeg antager ikke, jeg behøver at gaa videre udforlig ind derpaa. Det ærede Medlem indrømmede, at der nok kunde være Tale om, at der behøvedes nogen Fafhusplads, og udtalte sig efter min Mening rigtig om Forholdene paa Gammelholm, hvor de særlige Omstændigheder ikke have trævet Saadant. Dernæst sagde det ærede Medlem, at han ogsaa var enig med mig i, at Havnen burde udvides, og at man burde gaa nord efter; men saa begrundte uregtelig det ærede Medlems Betyrninger, der angik Anbringelse af Bølgebrudere og lignende Ting. I den Henseende skal jeg heller ikke være forbeholden overfor det ærede Medlem, idet jeg skal sige, som jeg har sagt flere Gange, at i den Henseende kan man jo tales nærmere ved og behøver ikke at træffe Bestemmelse nu. Derimod vil jeg være mere betænkelig ved det ærede Medlems Indvending imod Konstruktionen af Handelshavnen og Indlytningen af den Dæmning, som det ærede Medlem mener ligger for langt imod Ost; længere imod Vest tror jeg ikke, den kan komme, og hvis man vil indnævne Anlægget ved at træffe den østre Mole længere ind, vil man vistnok komme til et mindre heldigt Resultat. I en Ting er jeg ganske enig med det ærede Medlem. Det er det, at disse Anlæg bør gjøres saaledes, at de ogsaa kunne komme Handelen til Gode, selv om man ikke gaar til en Frihavn paa et senere Stadium — jeg sætter, at man engang opgiver Frihavnen, saa kan Anlægget jo indgaa som Led i Københavns Havn. Hvis det ærede Medlem vilde se paa