

I Stedet for en Paaligning af Byrden under Et, vil man i hver Kommune ansætte de Paagjældende paa sin Maade, og det kunde der heller ikke være Noget at indvende imod, hvis vi havde Hartkornet som den eneste Maalestof for Ligningen, men naar vi haade have Hartkorn, Forsikringssum og Følgehold, behøves ikke noget stort Bevis for at godtgjøre, at saa kan f. Ex. den Kommune, hvori Hovedbygningen eller Fabrikbygningen eller en anden stor Bygning ligger, kaste sig over Assurancesummen og Følgeholdet og gaa løs paa det, medens den Kommune, hvori Jordtilligendet findes, kan gaa løs paa det Andet. Man kommer til at ansætte ham i langt større Omfang, end naar Hartkornet var det Bestemmende; men dette Forhold undgaar man ved at ansætte ham paa eet Sted og lade Fordelingen ske derfra. Derfor tror jeg, at det er rigtigt at følge det oprindelig Foreslaede; og jeg tror ikke, at det bør forandres. Men vi kunne jo tale derom under en Konference mellem anden og tredje Behandling. I det Hele ser jeg jo, at der ikke er saa ganske saa Spørgsmaal, som det vil være nødvendigt at komme til en nærmere Konference om. — Vædringsforslaget under Nr. 5 har jeg ikke Noget at bemærke til. — Vædringsforslaget under Nr. 6 medfører derimod en ikke saa uvæsentlig Forandring, hvilket den ærede Ordfører jo ogsaa nærmere omtalte. Jeg tror imidlertid, at Vædringen er rigtig, og jeg skal tiltræde den. I Lovforslaget omtales kun Husmænd og Jnderster, men her er tillige medtaget Folk, som staa i Klasse med dem; derhos er det blevet tydelig udtalt, at naar man vil ansætte dem til Snekastning, maa man ikke ansætte dem baade efter Hartkornet og Assuranceværdi, men at man har Valget imellem det Ene eller det Andet; man kan vel lægge det til Grund, hvorved Kommunen faar Mest, men man maa kun benytte eet Grundlag for Ansættelsen. Dette er gjort klart ved Vædringsforslaget, og jeg tror, at det er fuldkommen rigtigt, som det her staa. — Vædringsforslagene under Nr. 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 og 15 skal jeg afholde mig fra at omtale, da jeg ikke har Noget at erindre imod dem. — Smud Vædringsforslaget under Nr. 16 har jeg heller ikke Noget at erindre. Det er kun en Tydeliggjørelse. Jeg tror, at det er det samme, som staa i Lovforslaget, men det kan jo ikke staa, at det bliver udtryffeligt udtalt. — Vædringsforslaget under Nr. 17 kan det maa ske være rigtigt, at indsætte i Forslaget. Paa den anden Side er det ganske vist, at naar slike Regler skulle gjælde, skulle de gjerne være udtømmende, og jeg nægter ikke, at jeg er no-

get i Tvivl om, hvorvidt Vædringsforslaget er rigtig, skjøndt den stemmer nogenlunde med den tidligere Vædring. Jeg er ikke sikker paa, at man ikke er kommen til at sige vel Meget. Naturligvis, man maa holde paa, at Snekastningen bliver udført godt og at de Vædringsforslag, man giver i saa Henseende, er tilfredsstillende; men jeg kan ikke nægte, at saaledes som Vædringsforslaget er her, forekommer det mig, at man gaar meget vidt i sine Forskrifter og maa ske i enkelte Tilfælde for vidt. Dette gjælder jo imidlertid kun Vædringsforslagene af Vædringsforslagene. — Grene vil enige om, hvad der skal staa. Kunne vi vel nok blive enige om Vædringsforslagene inden tredje Behandling. — Vædringsforslaget under Nr. 18 har jeg Antet at indende imod. Det afventer, at Tilsynet tilkommer Politimesteren, medens Amtmanden beholder Overtilsynet, og det er vistnok ganske i sin Orden, da det jo uregtelig er Politimesteren, som faktisk fungerer i dette Forhold. — Med Hensyn til Vædringsforslaget under Nr. 19 vil jeg tillade mig at tage et lille Forbehold. Det kan være rigtigt at have de gamle Reskripter, og i en Retning kan jeg heller ikke se, at der er noget i Veien for at have dem, nemlig forsaavidt angaar Bagholdet, som omtales i nogle af disse Reskripter, det angaa dels den Ledfagelse, der kan kræves af Posten, og dels Bagholdet. Med Hensyn til det sidste har jeg som sagt ingen Betænkeligheder. Vædringsforslagene derom kan man nok borttage, men om man ikke med Hensyn til Ledfagelsen maa sætte noget Andet i Stedet, vil jeg dog tage under nærmere Overveielse. Jeg er tilbøjelig til at tro, at man ikke saadan uden videre kan ophæve Reglen derom.

Det ærede 5te Medlem for 9de Kreds (Griffstrup) ønskede, at der skulde fastlaas et nærmere Forhold mellem Assuranceværdien, Hartkornet og Følgeholdet. Jeg har udtalt mig om dette Spørgsmaal allerede ved første Behandling; jeg indrømmer gjerne, at det, der her staa i Lovforslaget, maa ske i og for sig er mindre fyldestgjørende, og at det var ønskeligt, om man kunde komme til mere klart affattede Regler. Naar det ikke er slet, er det ganske simpelt af Hensyn til, at Vædringsforslaget slutter sig til den nuværende Ordning, som er gennemført i alle Amt og Landet og gennemført paa en overordentlig forskjellig Maade, hvilket ærede Medlemmer, der blot i nogen Grad have haft Leilighed til at blive kendte med Regulatorerne for Snekastning, ville vide, og jeg tror derfor, at man maa være meget betænkelig ved at give sig til at omordne den Slags Forhold, der have fundet deres Afgjørelse ved Regulatorer, som man paa mange Steder er vel