

Omstændigheder ikke kunde anvendes i alle Tilfælde, og Ministeren har heller ikke havt Noget imod, at denne Paragraf gaar ud. — Dernæst er der 2. Endringsforslag til §§ 7 og 8, som saaledes vedkomme Forholdet til Veie i visse Tilfælde. Forslaget til § 7 angiver, hvorledes man maa gaa frem, naar en Vej, der ikke er 20 Alen bred, efterhaanden ønskes udvidet til en Bredde af 20 Al. Det skal fremkaldes derved, at der fra Veiens Midterlinie og til de Bygninger, man efterhaanden vil opføre ved Veien, holdes en Bredde af 10 Al., og forsaavidt man dertil maa tage Areal fra tilstødende Eiendomme, blive disse Arealer ved Udvidelsen at afgive uden Erstatning, naar man ved at tage dem ikke formindster det ubebyggede Areal. Hvis derimod Afstaaelsen vilde bevirke, at en Eiendom vilde faae for lidt ubebygget Areal, vil Eieren kunne vælge imellem, enten at forlange Eiendommen overtaget af Kommunen imod Erstatning, eller ogsaa, at det Stykke, han lægger til Veien, regnes med til det tvungne Areal, som skal holdes ubebygget. — Det næste Endringsforslag har det Tilfælde for Dæ, at man exproprierer tilstødende Eiendomme til Veie eller Vignende. Der er jo ikke Tale om en saadan Afstaaelse uden Erstatning, men der er tilføjet, at naar man ved at tage dette Areal til Veien formindster en Eiendoms Areal saaledes, at der bliver for lidt ubebygget Areal, kan Vedkommende forlange den overtaget af Kommunen. Til § 11 er der stillet et Forslag om en Omredaktion af Paragrafen. Derved er der ikke tilstillet en reel Forandring af det, der nu staar; thi det, der nu foreslaas, fremgaar ved en Fortolkning af den tilstedeværende Paragraf i Forslaget, men vi have ment, at det burde udtrykkes paa en utvilsommere og korrekttere Maade, og det er det, der har givet Anledning til en Omredaktion af Paragrafen. — Til § 13 er der stillet et Endringsforslag, der giver den Frihed, som Bygningskommissionen ønsker at kunne have med Hensyn til Dispensation lige overfor Murtrykkelser, er noget anden Form, saaledes at den ikke har en saa ubestemt Karakter, som Lovforslaget foreslaar, men derimod indskrænker sig mere til visse bestemte Tilfælde. — Til § 18 er der stillet et Endringsforslag, hvorved Bygningskommissionen sammensættes lidt anderledes, idet der foreslaas, at Stadsingeniøren indtræder i selve Bygningskommissionen, og i Stedet for et Medlem, valgt af Kommunalbestyrelsen, foreslaaes to Medlemmer, valgte af Kommunalbestyrelsen. — Endelig er der Endringsforslaget til § 32, som egentlig skulde være en ny § 14, hvad ogsaa er bemærket af den høitærede

Formand. Det gaar ud paa Flytning af en Paragraf, der i Lovforslaget havde faaet en anden Plads, nemlig Pladsen efter § 23 i Bygningsloven for Kjøbenhavn, men her er den foreslaet som 2det Stykke af § 32 i samme Lov. — Endringsforslaget til § 31 er ikke Andet end en Redaktion. Til disse Bemærkninger skal jeg foreløbig indskrænke mig.

**Dam:** Naar jeg har været med at stille Endringsforslag under Nr. 11 til § 18, har min Hensigt været at forstærke Bygningskommissionen, og i den Hensigt er der, som den ærede Ordfører har angivet, foreslaet, at Bygningsinspektøren skal indtræde i Bygningskommissionen, og endelig, at Kommunalbestyrelsen skal i Stedet for at vælge et Medlem til Kommissionen i Fremtiden vælge to. Hensigten med den sidste Bestemmelse har været den for mit Vedkommende, at søge at skaffe de private Grundeiere direkte Repræsentation i Bygningskommissionen. Nu er det imidlertid saa uheldigt, at Endringsforslaget paa dette Punkt har faaet en saadan Affattelse, at Kommunalbestyrelsen kan være fuldkommen berettiget til at vælge disse 2 Medlemmer ud af sin egen Midte. Hvis dette skete, vilde der ikke være opnaaet det, som det har været min Hensigt at tilstige, idet jeg har ment, at de Privates Interesser ved Udøvelsen af Byggeslovens Regler og særlig ved Dispensationer ere saa stærkt fremtrædende, at en direkte Repræsentation fra Grundeiernes Side absolut maatte kunne siges at være paa sin Plads. Det, som det altsaa gjælder om for mig, er, at det udtrykkeligt kan komme til at staa i Loven, at det ene Medlem skal vælges udenfor Kommunalbestyrelsens Medlemmer, thi ellers bliver man omtrent staaende ved det Samme som nu, at Bygningskommissionen paa Frederiksberg, om jeg saa maa udtrykke mig, kommer til at bestaa som hidtil af lutter Autoriteter; det vil sige altsaa: Embedsmænd og Kommunalbestyrelsesmedlemmer. Nu gjælder det for mig om, at dette Lovforslag kunde blive ophævet til Lov allerede i denne Samling, idet jeg tror, at Tiden nu er til at gaa til en Forandring af Bygningsloven paa Frederiksberg, men det er paa den anden Side min Overbevisning, at det sikkert ikke er sidste Gang, vi se dette Lovforslag her, saakrænt der ikke sker en Forandring i dette Endringsforslag, gaaende ud paa en Tilføjning, der siger, at det ene Medlem skal vælges udenfor Kommunalbestyrelsens Medlemmer. Jeg kunde derfor ønske til 3die Behandling at stille Forslag i den Retning, men jeg kunde ogsaa ønske, inden jeg bestemmer mig til det, at