

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 3 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Indfødsrets Meddelelse.

Der afgaves ialt 37 Stemmesedler, som alle vare gyldige.

Valgte bleve: Dressing, Schrøder og Stühr, hver med 37 Stemmer.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Afgjørelse af Formandens Forslag til Behandlingsmaaden af Statsrevisorernes Betænkning over Statsregnskabet for 1887—88.

Formanden: Som ærede Medlemmer ville erindre, gaar Formandens Forslag ud paa, i Overensstemmelse med det sædvanlige, at Sagen strax overgives til et Udvalg paa 5 Medlemmer og, naar den kommer tilbage fra Udvalget, gjøres til Gjenstand for 2 Behandlinger her i Salen, nærmest efter Reglerne for 2den og 3die Behandling af Lovforslag. Naar Sagen udtaler sig herimod eller forlanger det gjort til Gjenstand for formelig Afstemning, betragter jeg dette Forslag som vedtaget. (Op- hold). Det er saaledes vedtaget.

Vi kunne da gaa til den følgende paa Dagsordenen opførte Sag, nemlig:

Valg af 5 Medlemmer til et Udvalg angaaende den under Nr. 3 opførte Sag.

Der afgaves ialt 39 Stemmesedler, der alle vare udfyldte og gyldige.

Valgte bleve: Høst og Nump, hver med 39 Stemmer, Fjel, Rahjer og Th. Nielsen, hver med 38 Stemmer.

Derpaa foretoges:

Første Behandling af Forslag til Lov om Handel med samt Opbevaring og Anvendelse af Gifte og andre for Sundheden farlige Stoffer.

Lovforslaget findes i Tillæg A Sp. 1475 ff.

Sagen jattes under Forhandling.

Blom: Lovforslaget om Handel med Gifte og andre sundhedsfarlige Stoffer har jo tidligere været for her i Thinget, den ene Gang i Samlingen 1880—81, da Lovforslaget passerede Landstinget og gik til Folkethinget, men ikke kom videre, den anden Gang i næstforrige Samling 1887—88, da Sagen heri Thinget blev sendt til et Udvalg, som imidlertid ikke naaede til at afgive sin Betænkning. Det var ikke fordi Udvalget fra sin Side havde sluttet Sagen, thi allerede i Januar 1888 havde det frebet sin Betænkning, men man kom ikke videre, fordi der skulde forhandles med Justitsministeren, denne naaede rimeligvis ikke, hvad jeg finder meget forslatligt, at tage Stilling til den ikke ubetydelige Række af Vædringsforslag, som Udvalget havde stillet, og som jo angik tekniske Spørgsmaal, om hvilke Justitsministeriet selvfølgelig maatte indhente de sagkyndige Autoriteters Mening. Justitsministeren har nu fremsat Lovforslaget i en ny Skikkelse, og det er mig en stor Tilfredsstillelse at se, at de Vædringsforslag, som Udvalget den Gang havde tænkt at stille til Lovforslaget, og som det da skulde konferere med Justitsministeren om, i det Hele taget ere tagne til Følge. Jeg tror saaledes at kunne sige paa de Medlemmers Vegne, der den Gang dannede Flertallet i Udvalget, at der fra vor Side ikke vil være noget som helst Bæsjentligt at indvænde eller at tilføie til det nuværende Lovforslag, saa at vi, der tidligere have grænset Lovforslaget, med frelst Samvittighed tro at kunne anbefale det til hurtigst mulig Fremme. Det var jo saa muligt, at der endnu i denne Samling kunde blive noget ud af dette i og for sig ikke ubigtige Lovforslag.

Justitsministeren (Mellermann):

Jeg vil blot bemærke, at det forholder sig ganske rigtigt, som den ærede Taler yttrede, at jeg ikke troede at kunne erklære mig over en Del af de Vædringsforslag, som det ærede Udvalg under Konferencen fremskømt med, fordi de vare af rent teknisk Natur. Jeg kjender naturligvis ikke saaledes selv Besked med disse Giftstoffer, hvilke der er farlige og hvilke mindre farlige, at jeg i saa Henseende turde tage Standpunkt, og derfor fandt jeg det rigtigt forinden at lade Lovforslaget revideres af Sagkyndige, dels af Delegerede fra Sundhedskollegiet og dels af Delegerede fra den polytekniske Lærestanstalt, og da disse Vædringsforslag til Forandringer navnlig i § 1 i det Bæsjentlige ere faldne sammen med dem, som det ærede Udvalg i sin Tid har ønsket, har det været mig forholdsviis let at kunne fremlægge Lovforslaget