

Man gik altsaa til:

Tredie Behandling af: Forslag til Lov om Tvangsauktioner m. m.

(2den Behandling findes i Tidenden Sp. 1310).

Der var til denne Behandling stillet følgende **Ændringsforslag**:

Af **Justitsministeren**:

Til § 2.

1) I 3die Linie: „Jurisdiktions“ rettes til „Jurisdiktion“.

Til § 4.

2) Ordene: „med den af § 16 følgende Undtagelse“ udgaa, og i Stedet for Punktum i 2den Linie sættes: „, jfr. dog § 1, sidste Stykke, og § 16“.

Til § 13.

3) I næstsidste Linie: Ordet „undtagelsesvis“ udgaa.

Til § 18.

4) I 2det Stykke, Linie 3: „deres“ rettes til „der“.

Til § 20.

5) I sidste Stykke: Ordene „, men Omkostningerne herved maa bæres af Paa-gjældende selv“ udgaa.

Til § 21.

6) I 3die Stykke tilføies som et nyt Punktum: „Auktionsrevirenten har at tilstille de foran ham Berettigede, hvem særskilt Underretning gives, en Afskrift af hans Udfast til Auktionsvilkårene“.

Til § 30.

7) I 2det Stykke, 1ste Linie, efter „som“, sættes Komma.

8) I 2det Stykke, 5te Linie, „Bekostninger“, rettes til: „Omkostninger“.

Til § 31.

9) I 1ste Linie: efter „nævnte“ indskrives „indenlandske“.

Til § 35.

10) I 3die sidste Linie. I Stedet for Ordene „ved hvilke det tillige paalægges“, sættes: „og det paahviler“.

Ændringsforslagene sættes først under Forhandling.

Justitsministeren (Nellermann): Jeg har tilladt mig at stille nogle **Ændringsforslag** til 3die Behandling af Lovforslaget om Tvangsauktioner. De omfattede egentlig med Undtagelse af nogle, der vel egentlig kun kunne kaldes Trykfeil o: Rettelser, væsentlig kun, hvad jeg allerede ved 2den Behandling af Sagen tillod mig at gøre opmærksom paa og forberede paa, at jeg vilde fremkomme med. — Hvad **Ændringsforslaget** under Nr. 1 til § 2 angaar, har jeg egentlig ment, at der her var en Trykfeil i Teksten. Jeg er imidlertid ikke sikker derpaa, thi det behøver ikke være det, men det forekommer mig dog rimeligt at antage, at det var en Trykfeil eller Feiltagelse, der har indsnegget sig i Teksten. Med Hensyn til **Ændringsforslaget** under Nr. 2 til § 4, saa er det egentlig — det omtalte jeg ikke ved 2den Behandling, men det er forøvrigt heller ikke af stor Betydning — kun foranlediget derved, at jeg mente, det var rigtigt, at der paa det omtalte Sted blev henvist ikke blot til § 16, men ogsaa til § 1, fordi ikke blot § 16, men ogsaa § 1 indeholder det Tilfælde, hvor der afviges fra den Bekjendtgørelsesfrist eller i alt Fald kan afviges fra den Bekjendtgørelsesfrist, som ellers er den sædvanlige. Denne Bestemmelse, som er kommen ind i § 1, er vistnok meget praktisk og hensigtsmæssig, men det er et Spørgsmaal, om den egentlig finder sin rigtige Plads i § 1, i alt Fald kan den let overses, naar den kun staar i § 1. Jeg tror, at naar man i § 4 optager en Henvisning ikke blot til § 16 men ogsaa til § 1, vil Enhver blive opmærksom paa denne Bestemmelse netop i de Tilfælde, hvor den er af Bigtighed for ham. Altsaa, det er ikke nogen **Ændring**, som i mindste Maade influerer paa Realiteten i Lovforslaget. Det er kun en **Ændring**, som sigter til om muligt at lette den rette Forjaaelse af Lovforslaget. — **Ændringsforslaget** Nr. 3 er kun en Redaktionsændring, idet jeg mener, at Ordet „undtagelsesvis“ er en Pleonasm paa det Sted, hvor det staar, da det i Forveien hedder, at Inkassationsjæret i Reglen ikke bør være over 4 pCt., men Grunden, hvorfor jeg særlig mener, at det kunde være rigtigt at