

til videre skulde tage Afstand fra dette Spørgsmaal, det er i alt Fald min Mening, og jeg kan derfor kun paastaa den Stilling, som den ærede Bre Landskingsmand for Kjøbenhavn (Bloug) indtager i saa Henseende. Jeg skal gjøre opmærksom paa, at Oberpræsidenten i Kjøbenhavn er født Formand for Havneraadet altsaa dets Leder, og det var vel ikke upassende at tage som født Formand for Havneraadet, en Mand, der staar i Forhold til Kommunen som dens øverste Leder og tillige i Forhold til Staten, beskiftet netop som den første Kommunalembudsmand, det er ret vel betænk. Hvis man iøvrigt vil efterse, hvem der sidder i Havneraadet, vil man finde, at den tekniske Indsigt er meget godt repræsenteret f. Ex. ved Direktøren for polyteknisk Lærestanstalt samt Kjøbenhavns tekniske Borgmester. Der sidder tillige en Mand i det, der er Professor ved polyteknisk Lærestanstalt, tidligere Havnebygmester i Kjøbenhavn. Der er altsaa en ret fylldig Repræsentation af Følk, der i Virkeligheden besidde teknisk, ja høit teknisk Indsigt i Havnelager, og man er ogsaa i det Hele taget hidtil kommen ret godt ud af det i Indenrigsministeriet med Havnebestyrelsen. Dette er Noget, som jeg hævder ligeoverfor det ærede Medlem for Kjøbenhavns 7de Valgkreds (Herold Hansen).

Det ærede Medlem fortalte os, at Havneraadet slet ikke var blevet spurgt om Frihavnssagen overhovedet, men kun var blevet spurgt om, hvilken af disse Planer Havneraadet vilde anbefale. Det forekommer mig dog, at naar man har forelagt Havneraadet det Spørgsmaal, hvilken af to Planer det vilde foretrække, saa ligger implicite deri, at Havneraadet ogsaa kan yttre sig om, hvorvidt det overhovedet vil antage nogen af dem. Hvorledes Forhandlingerne i saa Henseende ere faldne i Havneraadet, det veed jeg ikke Noget om, men det veed jeg, at jeg har liggende paa Bordet o. paa mit Bord i Indenrigsministeriet, en Erklæring, som et Medlem af Havneraadet har indgivet, i hvilken han yttre sig om Sagen og overhovedet modsætter sig hele Anlægget. Dette ærede Medlem kan ikke have været afflaaret fra at yttre sig om det almindelige Spørgsmaal; han har jo selv afgivet et Mindretalsvotum, en Indstilling for sig selv, som er meget bestemt. Dem jeg siger til, veed det ærede Medlem godt. Saa siger det ærede Medlem, at han har set en Skrivelse fra en Jernbanekommission om, at der der eller der skulde foretages et Anlæg, og at Havnekapitainen saa har yttret sig om, at der saa skulde gjøres det og det. Jeg kan ikke vide, hvilken Sag det ærede Medlem stater til,

men det ærede Medlem maa jo være i Bidsfarelse. Jeg veed ikke af, at der er nogen Jernbanekommission, som kan vedtage, at det og det Jernbaneanlæg skal udføres, eller den og den Havn anlægges. Jeg kender kun Kommissioner, som kunne gjøre Forslag om, at disse Anlæg bør komme til Udførelse ved Indstillinger til Regeringen, og som kunne bevirke, at den og den Sag bliver tagen under Overveelse. Anden Virksomhed af Jernbanekommissioner kender jeg ikke, og Andet tror jeg ikke, at det ærede Medlem kan paavise er stet. Om Havnekapitainen, hvad jeg ikke veed, har taget fejl, og om der i Havneraadet har været Tale om en Kommission, som selvstændig har taget under Overveelse, hvilke Anlæg der skal komme til Udførelse, er en Sag for sig. Men hvis det ærede Medlems Behovelse skal have Noget at betyde, maa han paavise, at der er stet noget Positivt i denne Retning, og Noget, hvorved man er gaaet udenom Havneraadet, men det tror jeg ikke, at det ærede Medlem vil have let ved at paavise.

Det ærede 1ste Medlem for 8de Kreds (Breinholt) havde Spørgsmaalet om Statsgarantien oppe; og navnlig vilde det ærede Medlem støtte Planen om, at nu burde man lave om paa Havnebestyrelsen. Det forstaar jeg overmaade godt, at man kan være tilbøielig til. Det er aabenbart, at der her er Leilighed til at tage dette Spørgsmaal under Overveelse, men om det er rigtigt at gjøre det, og om det, naar man skal tilbunds i Spørgsmaalet, vil føre til det Resultat, som det ærede Medlem ønsker, er en anden Sag. Jeg nærer ingen Tvivl i saa Henseende. — Til den ærede Ordfører skal jeg kun sige, at naar jeg yttrede mig om Ordet „foreløbig“, som staar i Vædringsforslaget under Nr. 16, erkjendte jeg tillige, at jeg i Udvalget havde udtalt mig for en saadan Redaktion, men jeg har senere taget Sagen under nærmere Overveelse, og jeg tror nu, at Ordet „foreløbig“ bør gaa ud, det kan jo ske ved en Redaktionsændring. Jeg tror, at man ikke godt kan sige, hvad der skal gjøres foreløbig, og hvad der skal gjøres endelig ved et saadant Dampfergeanlæg. Jeg er entydig med den ærede Ordfører i, at hvis det er ønskeligt, at man vil faae urimelig Beskjæftning ved en foreløbig Sikkring mod Gjennembrud, maa man hellere gaa til en endelig Sikkring strax, idet der jo derved vil kunne spares Noget. Men derfor tror jeg heller ikke, at det er rigtigt strax at gjøre det til et Statsanlæg, da dette Dampfergeanlæg jo indgaaer i det hele Anlæg paa en saadan Maade, at det helst maa ske i For- entlig med dette, og det vil ikke være saa let