

thi det er en særlig god Løstestang, der gives for en saadan ny Vovs Grentof, naar Betingelsen for, at Havneafgiften kan opheves, er knyttet til denne nye Lovordnings Standbringelse. Jeg skal ikke forlænge Debatten, men jeg har kun atter villet fremhæve de tre Støttestæder, hvortil mine Vædringsforslag knyttede sig, og iøvrigt kan jeg henholde mig til den udførligere Begrundelse, der i Dag og tillige ved første Behandling er fremkommen fra det ærede 7de Medlem for København (H. Hansen.)

Ordføreren (Roefoed). Jeg skal tillade mig at knytte nogle Bemærkninger til de Udtalelser om Vædringsforslagene, der ere fremkomne fra forskjellige Sider. — Det ærede 7de Medlem for 1ste Kred. (H. Hansen) udtalte, at han antog, at Udvalgets Flertals Forslag om at forandre i § 6 „Frihavnsanlægget“ til „Handelsfrihavn“ egentlig var overflødig, da Havnevesenet var fritaget for at erlægge kongelige Statter af sine Grunde. Forslaget er dog vistnok ikke overflødig; Udvalget har søgt at stæffe sig Oplysning om dette Forhold, men har ikke kunnet finde nogen bestemt Udtalelse om, at der er sikret Havnevesenet i Fremtiden Fritagelse for kongelige Statter af de Arealer, det maatte erhverve. Af den Grund har Udvalgets Flertal altsaa foreslaaet denne Vædring. Det samme Medlem udtalte, at jeg ikke vidste, hvad der kunde være blevet udrettet i Havnen, hvilke Foranstaltninger og Arbejder der kunde være blevet udførte der. Det er ganske rigtigt, det kan jeg selvfølgelig ikke, og der er vel heller ikke Nogen, der har forlangt det af mig, jeg har kun udtalt, at det, som hidtil er gjort, og som er udført i temmelig stor Maalestof, i de forskjellige Retninger maatte anses for at være af meget væsentlig Betydning og at medføre meget betydelige Godter for Havnen. Det har det ærede Medlem ogsaa villet bestride og blandt Andet erklæret, at Kalkbrænderihavnen, saaledes som den er udført, er et i teknisk Henseende slet Anlæg. Det er dog vist et temmelig stærkt Udtryk, vel kan Kalkbrænderianlægget, det store Bassin der, have sine Mangler, men nu, da man er blevet opmærksom derpaa og har faaet Erfaring for, at det ikke fuldstændig svarer til Hensigten, vil man ganske vist med forholdsvis ikke meget store Udgifter kunne bøde derpaa og tilveiebringe et Anlæg, som tilfredsstillende de Fordringer, der stilles dertil. — Med Hensyn til det af det samme Medlem stillede Forslag til en ny § 11 om Havnens Bestyrelse skal jeg, efter hvad den høitærede Minister udtalte

derom, ikke anse det nødvendigt, at jeg gaar nærmere ind derpaa. Jeg skal blot gøre opmærksom paa, at det forekommer mig, at naar det ærede Medlem har stillet dette Forslag, svarer det ikke ganske til hans Udtalelser om Havnebestyrelsen. Han har jo gjentagne Gange udtalt en stærk Mistillid til denne Bestyrelse, og da der nu skal iværksættes meget betydelige og kostbare Anlæg, vilde det derfor være rettest fra hans Standpunkt, om han havde foreslaaet, at man ikke opstætte denne Omordning af Havnevesenets Bestyrelse, indtil Frihavnen bliver aabnet for Driften. Jeg vilde i hans Sted have foreslaaet, at man strax gik til denne Omordning, at man hellere skulde faae Havnebestyrelsen forandret, inden Frihavnsanlægget vaabegyndes, i Stedet for at opstætte det, til hele det store Anlæg er færdigt. Der har i Udvalget, som jeg tidligere har tilladt mig at udtale, ikke været den Mistillid til Havnevesenets Bestyrelse, som skulde lede Udvalgets Flertal til at stille noget Forslag med Hensyn til Omordningen deraf, og i ethvert Tilfælde har Udvalgets Flertal været bestemt imod at stille noget Forslag i saa Henseende, og mod, at man til denne Lov om Frihavnsanlægget, skulde knytte den Betingelse, at der ogsaa ved Lov skal ske en Omordning af Havnevesenets Bestyrelse. — Den høitærede Sidenrigsminister gjorde opmærksom paa, at der i Lovforslagets § 6 sidste Sætning ikke staar „skal tilstaa“, men kun staar „kan tilstaa“. Det er ganske rigtigt, men selv om der altsaa er en vis Frihed for Ministeren til at tilstaa Toldfrihed, tror jeg paa Udvalgets Begne at kunne fastholde dette Vædringsforslag, der indskrænker denne Toldfrihed, til at gjælde de Materialer, der anvendes til Sernbaneanlæg. Den høitærede Minister sagde, at det har i og for sig ikke saa meget at betyde med denne Toldfrihed lige overfor Sernbaneanlægene, idet de Materialer, der der skulde anvendes, og som der skal betales Told af, i hvert Tilfælde maatte hentes fra Udlandet, og der altsaa ikke deraf gennem kunde være aabnet nogen uheldig Konkurrence for indenlandske Fabrikanter. Det tror jeg dog ikke er ganske rigtigt, da man dog ved Sernbaneanlæg anvender mange andre Materialer end Skinner og Lokomotiver. Der udføres jo ved ethvert Sernbaneanlæg en betydelig Mængde andre Arbejder, jeg skal ikke tale om almindelige Bygninger, Stationsbygninger og Sligt, men der er jo betydelige Broanlæg, hvortil man bruger Jern af forskjellig Slags, der er ikke saa andre Maskiner, Kraner og alt Sligt, som vist for ethvert Sernbanean-