

mærksom paa, at naar man negter Godsstationen, saa mangler der al Blads til Kul, Lokomotivremiser og den Slags Ting, som ere nødvendige til en Jernbane, saa maa man have det paa Hovedbanean-gaarden, men det er dog vist ikke Meningen.

Baade den ærede Ordfører og det ærede 7de Medlem for Kjøbenhavn (H. Hansen) udtalte sig om Ønskeligheden af at forlænge Banen fra Toldboden til Havnegade, og jeg indrømmer, at det er et Spørgsmaal af stor Interesse. Det ærede 7de Medlem for 1ste Kreds har stillet Forslag om at bygge en saadan Bane og givet det Udtryk i sit Vædringsforslag under Nr. 10, idet han vil have forandret 1,055,000 til 1 Mill. Det ærede Medlem bevilger saadan Noget som 415,000 Kr. til Anlæg af en Forbindelsesbane mellem Toldboden og Havnegade. Jeg anser det ikke muligt derfor at bygge en saadan Bane. Det ærede Medlem kjen-der ligesaa vel som jeg det foreløbige Pro-jekt, som er fremme i den Retning. Det vil være befoisteligt og medføre forskjellige Vanskeligheder, være beleevende for Kvæst-husgade, men der kan ikke være Tale om at gjøre det for den Sum, som det ærede Medlem har tænkt sig. Jeg tør ikke nævne en bindende Sum, men Minimum for det Stykke Bane vil være fra 1 Mill. til 1,200,000 Kr., jeg vil ikke svare for, at man kan gjøre det for den Pris, men efter den foreløbige Kalkule, som er bleven gjort — der har været kort Tid til at gjøre den, det var forleden i Udvalget, at Ideen kom frem — tillader jeg mig at nævne disse Summer. Hvis det ærede Medlem faaer sit Forslag vedtaget, kunne Tallene rettes, ellers svæver Forslaget i Luften.

Da jeg omtalte § 2, vil jeg nævne et Spørgsmaal, som er sat i Forbindelse dermed, nemlig Spørgsmaalet om Langelinie. Der synes efterhaanden at danne sig den Mening, baade her i Thinget og andersteds, at man rører ved Langelinie. Jeg vil blot sige, at man forbedrer Langelinie; denne- saer et affluttende Anlæg, omtrent af lig-nende Art som det, der er strax ved Ind-gangen til Langelinie. Tillige vil der blive en Havn for Lystbaade, og Anlægget vil for-længe sig i den ydre Mole, som indeslutter Havnen. Noget Udbygning kan ganske vist tabes, men at det forøvrigt bliver et smukt og tiltalende Anlæg, have Alle været enige om, som have set Udfastet. Den Udgift, der tænkes anvendt til Fuldstændiggjørelse af Langelinie, er 142,000 Kr.; deri er selv-sølgelig medregnet Bolværker, Lystbaade-havnen, Jordarbejder, Vandanlæg o. s. v. Man har altsaa der sørget for, saavidt

man kunde, at tage passende Hensyn i den Retning.

Med Hensyn til § 3 har jeg ikke Noget at bemærke om Vædringsforslag Nr. 4; hvorfor man vil have en Koncession i Stedet for en Kontrakt, det forstaar jeg ikke ret. Det forekommer mig, at her egentlig nær-mest er Tale om et Forpagtningsforhold, og det finder sit rette Udtryk i en Kontrakt. Smidlertid er det et Spørgsmaal, som man til Syvende og sidst kan komme til at tale nærmere om. Den ærede Ordfører omtalte Vilkaarene for dette Aktieselskab, der skulde have Koncession eller Kontrakt, og Ud-valgets Vilkaar til de senere Paragrafer har jeg i og for sig ikke Noget at erindre imod. Naar den ærede Ordfører sammen-ligner Forholdene her med Forholdene i Bremen, saa er her igjen nogen Forstjel: I Bremen indstøder Aktieselskabet ikke nogen Kapital i Foretagendet, men det er det, der forlanges her. Jeg udtalte ved 1ste Be-handling, at jeg vel havde forhandlet om Forslaget i den Retning, men ansaa det for rettest at afvente, hvad Stilling Rigsdagen vilde indtage eller i alt Fald et af Thingene, inden jeg gik videre, og det er en stor Til-fredsstillelse for mig, at jeg har taget det Standpunkt; thi det vil den ærede Ordfører se, at Standpunktet er blevet væsentlig for-rykket ved de Indskrænkninger, man vil gjøre ved Forslagene med Hensyn til Af-giftsfrihed for Havnen saavel som For-slagene med Hensyn til Jernbaneanlæg, saa jeg kan ingenlunde nu forhandle paa samme Grundlag som tidligere. Derfor tror jeg, det er rigtigt, at disse Forhandlin-ger suspenderes, til man har faaet mere at vide om Stillingen i den Henseende. — Forøv-rigt har jeg ikke Noget at bemærke med Hensyn til Vædringsforslagene Nr. 6 og Nr. 7, heller ikke med Hensyn til Forslaget Nr. 8.

Det ærede 7de Medlem for 1ste Kreds (H. Hansen) udtaler, at Nordhavnen nu staar ganske tom, og mener, at man deraf kan se, at hele dette Anlæg er uden Verdi. Men det ærede Medlem veed saa godt som Noget, at Omgivelserne derude ere aldeles ikke bragte i Orden, der er herten Veianlæg eller Siggende, man gennemfører Arealer med Kloaker, saa det har kun et lidet tilta-lende Ydre; nu at forlange, at Havnen skulde gjøre Gyldest, synes mig at være noget uri-meligt.

Saa har det ærede Medlem store Be-lymringer med Hensyn til Bevogtningen af Frihavsterritoriet. Jeg skal tillade mig at sige, at det er jo et Spørgsmaal, som i og for sig ikke staar i nogen Forbindelse med