

**Ordføreren:** Jeg er meget langt fra at være ubekendt med, at Halvprocentafgiften ikke er den eneste Afgift, der svares ved Kjøb og Salg af faste Eiendomme; jeg er derfor fuldkommen enig med den høitærede Minister i, at der ogsaa er mange andre Udgifter, som foraarstages ved en saadan Leilighed, men det er netop for mig en Grund mere til at ønske denne Skat ophævet. Min Grund i saa Henseende er ingenlunde den, at jeg vil forringe Statskassens Indtægter med 700,000 Kr. om Aaret; det er langt fra min Tanke, og jeg kunde ogsaa for mit personlige Vedkommende være villig til at gaa ind paa Ændringer af Lovforslaget. Hvad jeg, som sagt, derimod vilde meget beklage var, om det høie Landsting vilde afvise Forslaget uden Videre, da det forekommer mig navnlig at være, for ikke at bruge et altfor skarpt Udtryk, i meget høi Grad uretfærdigt, at der ved Kjøb og Salg af faste Eiendomme skal svares Halvprocentafgift af Eiendommens fulde Verdi, uanset hvor stor eller lille Part af Eiendommen, Sælgeren i Virkeligheden er Eier af. Det forekommer mig, at der er den allerstørste Grund til at tage under Overveielse, om ikke Billighed i alle Retninger taler for, at Prioritetsgjældens Beløb skal drages fra Kjøbesummen inden Halvprocentafgiften indregnes. Skulde det vise sig, at det Beløb, som derved vilde afgaa i Statskassens Indtægter, ikke kan undværes, fandt man vistnok med god Billie, endog en temmelig let Udvei til at dække dette Beløb ad anden Veie. Jeg for min personlige Del vilde sætte meget større Pris paa, at man f. Ex. forhoiede Arveafgiften, der svares af langt ude Beslagtede, og derved indvandt det Beløb, som Statskassen mistede. Der er den store Forskjel paa Halvprocentafgiften og Arveafgiften, at den Mand, der skal svare Halvprocentafgift, naar han sælger, meget tidt slet ikke har nogen Formue at svare af, hvortil den, der arver, altid har Noget at betale af. Jeg skulde derfor for mit Vedkommende ikke vise tilbage for at forhøje 7 pCt. Afgiften af Arv til 10 pCt., for derved at komme til en mere retfærdig Ordning af denne ubøttelige Halvprocentafgift, som jeg rigtig nok ikke stønner, der er Grund til at bevare nu efter 80 Aars Forløb.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling  
negtedes med 38 Stemmer mod 7.

**Formanden:** Lovforslaget er saaledes bortfaldet.

Der er ikke Mere paa Dagsordenen.

Forinden jeg angiver Tiden og Indholdet for næste Møde, nævner jeg, at de Herrer paa Bladserne vilde have fundet omdelt Udvalgets Betænkning over Forslag til Lov om Arbejdernes Sikring mod Følgerne af Althfestilsælde under Arbeidet. Jeg har derhos Grund til at tro, at der muligvis allerede i Morgen vil blive omdelt Betænkning over Forslag til Lov om Anlæg af en Frihavn ved Kjøbenhavn samt om Ophævelse af Havneafgiften til Kjøbenhavns Havn m. v., ligesom ogsaa Udvalgets Betænkning over Forslag til Lov om Anlæg af en Jernbane fra Klampenborg til Helsingør. Navnlig de to sidste Sager ønskes man, som jeg ved, fra flere Sider hurtigt fremmede, og det er ogsaa min Hensigt at tage dem til Behandling saa snart vi kunne.

Næste Møde afholdes paa Mandag Kl. 1½, og Dagsordenen vil da være:

1) Første Behandling af:

Forslag til Lov om Tillægspension til konstitueret Chef for den 4de Udskrivningskreds Oberst J. C. B. Munk.

2) Første Behandling af:

Forslag til Lov om smitsomme Sygdomme hos Husdyrene.

Mødet hævet Kl. 2.5