

ganste enkelt Punkt, og jeg skal sige, at jeg er saa fuldstændig enig med den ærede Ordfører for Forslagsstillerne, der udtrykte sig aldeles korrekt, idet han sagde, at Ministeren modtager denne Lov under samme Forudsætning, under hvilken han modtog Loven af 1888. Det er fuldstændig korrekt udtrykt. Det følger af sig selv, at naar man giver Loven for et Aar, maa man stille sig noget anderledes paa dette Udførelsesforbudsspørgsmaal, og jeg erkjender, at Forudsætningen maa være den samme som hidt: Der skal foreslages nye Grunde, der ikke foreligge i Diebliffet, for at sætte dette Udførelsesforbud i Kraft. Jeg antager, at det er aldeles tilstrækkeligt for dette Thing.

Berg: Jeg nærer Tvivl om, at § 53 i Grundloven vilde have forhindret Fællesudvalget i at gjøre en saadan Indstilling udenfor Stridspunkterne som nærværende Lovforslag; men det skal jeg ikke komme ind paa. Jeg vil dog kun bemærke denne Tvivl, da Ordføreren for Fællesudvalget for Folkethingets Bedkommende har udtalt sig saaledes, som om det var afvist uden videre. Der er et Ord i den ærede Ministers Tilsvær, som gjør, at jeg paa egne og Meningsfællers Vegne kan anbefale Forslaaget. Det kom ikke klart frem i den ærede Ordførers Udtalelse, at det skulde være nye Grunde fra Standpunktet i Diebliffet, der skulde foreligge; man kunde forstaa det, som om det var nye Grunde fra Standpunktet, dengang da Loven udkom, som kunde berettigge til Udførelsesforbud. Den ærede Minister har imidlertid fuldstændig klart sagt, at det skal være nye og andre Grunde end dem, der foreligge i Diebliffet, og det Udtryk: „Diebliffet“ giver mig Berettigelse paa egne og Meningsfællers Vegne at tiltræde dette Forslag, hvad jeg end ellers kunde have at sige om Fremgangsmaaden under hele Behandlingen af dette Smørveesen.

Süttichau: Jeg anbefaler ligeledes Lovforslaaget, som det foreligger. Jeg skal ikke her komme ind paa, hvad der er berørt af Fællesudvalgets Forhandlinger, da jeg ikke antaager, at det interesserer Thinget; men jeg skal kun bemærke, at det Spørgsmaal, der her er tangeret, ikke har været under Afstemning i Fællesudvalget, saa at det ikke der er blevet sat paa Spidsen. Jeg skal ikke komme yderligere ind paa Realiteten og har ikke Mere at bemærke.

Da Snaen yderligere begjærede Ordet, var Forhandlingen sluttet.

Lovforslagets Overgang til 2den Behandling vedtoges uden Afstemning.

Formanden (Høgsbro): Jeg anser det ikke for fornødent at give nogen Frist til Indtaldelse af Endringsforslag og udsætter nu Mødet 10 Minuter for med Thingets forventede Samtykke at optage den anden Behandling af Lovforslaget paa Dagsordenen.

Mødet udsat Kl. 2. 45'.

Mødet gjenoptoges Kl. 2. 55'.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: 2den Behandling af Forslag til Lov om Forkængelse af Lov af 5te April 1888 om Fabrication og Forhandling af Margarine m. m.

(1ste Behandling findes i Tidenden Sp. 4846 ff.)

Formanden (Høgsbro): Denne Sag kan kun foretages med Thingets Samtykke. Hvis Ingen gjør Indsigelse (Ophold), er Samtykket givet.

Der var intet Endringsforslag stillet.

Lovforslagets Indhold og Spørgsmaalet om dets Overgang til 3die Behandling fattedes under Forhandling.

Ingen begjærede Ordet.

Lovforslagets Indhold og Lovforslagets Overgang til 3die Behandling vedtoges uden Afstemning.