

Thing? Kun i det Ene, at vi forlange fastsat i Loven bestemte Regler for, hvorledes denne Stemmeseddel skal afleveres. Som det staar i Loven og særlig med den høitærede Ministers Henvisning i Motiverne til to forskjellige Afstemningsmaader gjældende for Valgene til Kjøbenhavns Borgerrepræsentation og for Valgene til Byraadene, vilde vi rundt omkring etablere mange forskjellige Distributionsmaal indenfor Valgbestyrrelserne, mellem Valgbestyrrelserne og Vælgerne, der komme og ville afgive deres Stemmer. Loven indeholder Intetjohmhelst om, hvorledes Stemmesedlerne skulle afleveres. Det kan dog ikke være et Principspørgsmaal at søge at fastsætte en Regel i Stedet for at lade det komme dertil, at naar der har været en Mængde Tvistigheder og Spørgsmaal fra Valgbestyrrelserne, saa faae vi en ministeriel Skrivelse om, at saaledes og saaledes skal Paragrafen forstaaes efter Ministerens Mening. Deri ligger altsaa heller ikke nogen Forskiel mellem det Nødvendige og det Principielle. Endelig det tredie Punkt er, at Loven skal indeholde Bestemmelse om Tiden, naar disse Valg skulle foregaa. Det er saa langt fra noget Nytt, at det, der er optaget her i Loven, er 25 Aar gammelt; det har været gjældende ved Valgene til Kjøbenhavns Kommunalbestyrelse siden 1865. Altsaa jeg ser ikke Andet, end at Alt, hvad der foreligger, taler til Fordel for den Affattelse, Folkethinget har givet Loven. Det har undret mig ligesom de andre Forslagsstillere, at man i det andet Thing kun har haft den eneste Forandring at vedtage, nemlig § 3 — denne Undskyldningsparagraf, der indeholder en Erklæring af, at Lovforslaget, saaledes som det er vedtaget i det andet Thing, hverken er Fugl eller Fisk, og at det kun skal gjælde et Dieblit for atter at forsvinde. Jeg kan derfor ikke under nogenjohmhelst Omstændigheder være med til at tilføie denne Grændsebestemmelse til Folkethingets Affattelse af dette Lovforslag. Jeg mener, at dersom vi skulde gaa til en Forandring, saa skal det være en saa vel gjennemtannt og god Forandring, at den skal staa, indtil engang Lovgivningsmyndigheden bliver enig om at forandre Loven. Idet jeg anbefaler Lovforslaget, skal jeg kun minde om, at det er ganske det Samme som det, der blev vedtaget ved Folkethingets 3die Behandling, uden at der rejste sig en eneste Stemme derimod. Jeg haaber ogsaa, at Folkethinget nu igjen vil tage det samme Standpunkt, thi der er ikke fremkommet Nogetjohmhelst i Mellemtiden, der kunde forandre vor Stilling. Vi kunne heller ikke søge nogenjohmhelst Art Overenskomst paa

denne § 3, thi den kan efter min Mening aldeles ikke være Gjenstand for Overenskomst, den har ingen Ting at betyde. Jeg anbefaler derfor at vedtage Loven i den Skikkelse, hvori Folkethinget har vedtaget den. Der er ikke mere principiel Forandring deri, end der er i dette af Regjeringen forelagte og af Landstinget vedtagne Forslag, det er kun bedre, mere udført, og det er mere konsekvent.

### Judenrigsministeren (Singerløb):

Det ærede Medlem har ingen Jøie til at sige, at denne § 3 staar som en Undskyldning for Lovforslaget; det er selvfølgelig ikke Tilfældet. Jeg har tilladt mig at stille et saadant Forslag, og det ærede Medlem har selv paa en vis Maade foranlediget det eller først bragt Tanken frem, idet han gjorde opmærksom paa ved første Behandling, at denne Lov er, hvad jeg vedkjendte mig, kommen frem for at ordne de Valg, der forestaa, altsaa er en Velighedslov. Derfor har jeg foreslaaet, at den kun skulde gjælde for et halvt Aar, ikke som en Undskyldning for dens Indhold, men konformt med Lovforslagets Princip, som jeg har set dette. Nu at komme ind paa at indbegaa eller anbefale det Ene eller det Andet, vilde være det Unyttigste af Verden. Hvad det nu kommer an paa, er, om man vil Noget, og om man vil en Forhandling mellem Thingene.

**Sold:** Overfor det ærede Medlem for Kjøbenhavns 9de Valgkreds (Hørdum) skal jeg tillade mig den Bemærkning, at den Anstuelse, at der fra det Partis Side, hvortil han hører, øves et meget stærkt Tryk ved Valgene, vil vistnok vedblive at bestaa og beholde sin Berettigelse uden Hensyn til, hvorledes man stemmer over dette Lovforslag. Dernæst skal jeg gjøre det ærede Medlem opmærksom paa, at han har ganske Ret, naar han siger, at vor Interesse for hemmelig Afstemning ikke kan være oprigtig og ærlig, naar man ikke vil stemme for det Vædringsforslag, der foreligger. Jeg for mit Vedkommende gjentager, at jeg, som jeg flere Gange har udtalt, i Værligheden er en Ven af hemmelig Afstemnings Indførelse, men dette kan overmaade godt forenes med, at jeg under den nuværende Situation, hvor der er Spørgsmaal om en Velighedslov, ikke vil være med til at stemme for de Herrers Vædringsforslag, som efter min Mening giver den største Udbygt til overhovedet at forhindre enhver Lov.

**Harald Jensen:** Jeg skal kun tillade mig en kort Bemærkning til det ærede Medlem