

4717. 31. Marts 1890. Enefte Deb. af Lovf. om Forandr. af §§ 71 og 72 i L. om Valg til Rigsd. 4718

ministeren finder, at der er et Punkt i Lovgivningen, der trykker ham, og derfor vil lave et Forslag om at faae dette Punkt forandret efter hans Velvemmighed og Landsthingets Ønske, saa skulde dette være tilstrækkelig Motivering for os til ikke at se paa denne Sag med andre Øine og til at tillade ham at lade hans Forslag bryde Principerne for en ensartet Fremgangsmaade ved Valgmandsvalgene — thi det gjør det afgjort, idet hans Forslag giver Somme mundtilig og Andre skriftlig Afstemning. Dette skulde hindre os i at bruge vor Ret til ogsaa at sige vor Billie med Hensyn til at afhjælpe dette Tilfælde, en Afhjælpning, der gaar i Retning af Andendelsen af et ensartet Princip Vandet over. Vi have ikke gjort andre Forandringer, end vor Forretningsorden tillader os, thi ellers vilde Formanden have standset Endringsforslagene, og indenfor den Grændse har Folkethinget selvfølgelig samme Berettigelse til at sige sit Skjøn om Maaden til at afhjælpe dette Tilfælde, der trykker Ministeren, som Ministeren har Ret til at udtrykke sit Skjøn i det Lovforslag, han forelægger. Det forekommer mig, at vi maa holde det klart, at vi kunne have en selvstændig Mening om de Forslag, her forelægges, og denne Mening maatte helst baade udtrykkes tydelig og fastholdes med en vis Fasthed, saa at man atter i Regeringen og det høie Landsthing kunde faae en Formenting om, at Folkethinget atter er i Færd med at erhverve sig en Billie paa disse Punkter.

**N. Jensen:** Jeg skal tillade mig at sige overfor det ærede Medlem, at naar jeg har udtalt mig om de 6 Maaneder, saa var det kun for mit eget Vedkommende. Hvis jeg maatte omskrive det med andre Ord, vilde jeg sige, at hvis Loven havde foreligget i Folkethingets Affattelse, kun med den Endring, at den ikke skulde gjælde udover 6 Maaneder, vilde jeg have stemt for den. Det er kun det, jeg antydede i mine tidligere Udtalelser; jeg tror ikke, jeg har udtalt denne Mening paa Andres Vegne.

**C. Sørensen:** Jeg skal kun tillade mig en enkelt Bemærkning angaaende Spørgsmaalet om de 6 Maaneder. Der er jeg og den ærede Ordfører ikke enige, at jeg

ogsaa kunde have været med til at modtage denne Endring, navnlig ikke, naar Lovforslaget havde foreligget i den Affattelse, som den har faaet her i Folkethinget. Jeg tror aldeles ikke, at der er nogen som helst Grund til at indskrænke Loven til en bestemt Tid. Det er jo et godt udarbejdet, vel formuleret og godt bygget Lovforslag, der giver Bestemmelser for Valgmandsvalgene paa en saadan Maade, at der slet ikke er nogen Grund til at sige, at Loven om kort Tid skal ophøre at gjælde. Men jeg kan forstaa, at det er kommet ind i Landsthingets Affattelse, der staar § 3 som en Undskyldning for en Lov, der paa saa mange Omraader er saa principstridig, som i Virkeligheden det Lovforslag, der nu er sendt her ned fra det andet høie Thing. Dette siger: Vi mene selv, det er ingen Løsning; en Uge efter at Lovforslaget første Gang er blevet benyttet, skal det læntes i Graven, og saa skal Glemjelen dække derover. Den høitærede Minister omtalte — og det ærede Medlem for Skjebenhavn's 6te Valgkreds (Gad) var forud inde derpaa — hvad der forlanges i det Lovforslag, som er sendt her ned til os, og jagde, at det var nødvendigt, medens, hvad Folkethinget forlanger, var Principforandringer, hele Realitetsforandringer. Jeg kan ikke se denne Forskjel. Hvad er det, der er Tale om, og hvori bestaar Uenigheden mellem de to Thing? Den høitærede Minister og det andet Thing saavel som dette ere enige om, at man kan og bør gaa hørt fra en mundtlig Opgivelse af de Kandidater, man stemmer paa, men saa er det, at dette Thing siger dertil: Men saa skulle vi ikke blive staaende ved en aldeles vilkaarlig Grændse, en Grændse, der ikke kan forsvares, som er greben aldeles vilkaarlig. Den høitærede Minister siger, at han kunde sætte Grændsen ethvert andet Sted, men hvorfor denne Grændse? Det er dog naturligt og fornuftigt at sige: Vi ville ikke etablere to saadanne Afstemningsmaader for det samme Valg, den samme skal gjælde for alle Valg. Det andet Punkt angaar Stemmesjeldernes Aflevering. Der er ogsaa den ærede Minister og saavel dette som det andet Thing enige om, at man i Stedet for at staa og nævne Navnene skal gaa over til Aflevering af Stemmesjelder. Hvort bestaar saa Uenigheden mellem de to